

حلايب

al-Tawil, Tawfiq

مؤلفات اجمعت الفلاسفة المصرت

بشرى على ايدىها، الدكتور على عبد الرزاق، رئيس الجمعية - والدكتور عثمان امين، مدير هذا الصفا

al-Tanabbu'at

التنبؤ بالغيب

عند مفكرى الاسلام

تأليف

الدكتور توفيق الطويل

مدرس الفلسفة بكلية الآداب بجامعة فاروق الأولى

١٩٦٤ - ١٩٤٥ م

مكتبة مؤلفي الفلاسفة
دار احياء الكتب العربية
عيسى البباني الخليلي وشركاه



مقدمة

ظهر الميل إلى اكتشاف الغيب المحجَّب ، منذ وُجد على ظهر الأرض إنسان ، لأن مرَدَّ هذا الميل إلى طبيعة البشر النزاعة بفطرتها إلى معرفة المجهول - وهي معرفة تراد لذاتها أصلاً ، وإن جرت العادة باتخاذها أداة لخدمة غايات - ومن هنا كان التنبؤ بالغيب ، مشار افتتان الشعوب في كل زمان ومكان^(١) . وليس ينفي هذا ما يلحظه البعض من أثر انتشار « العلم » في إضعاف هذا الميل عند الناس ، إذ ليس العلم في كل صُورِهِ ، إلا محاولة ترمي إلى اكتشاف مجهول - واختلاف المناهج وتباين المقاصد ، لا يغير من هذه الحقيقة كثيراً .. !

وقد أدى تشارك البشر في فطرية النزوع نحو إدراك الغيب ، إلى تشابه الكثير

(١) حسب الفارسي في بيان هذا الميل الفطري عند الناس ، أن يطلع على أبحاث :

Bouché — Leclercq, L'Histoire de la Divination dans l'antiquité
بأجزائه الأربعة - ثم بحثه عن التنبؤ الإيطالي (باريس ١٨٨٢) وبحثه عن التنجيم الإغريقي (باريس ١٨٩٩) وأن يقرأ « العلم بالغيب » Divination لفيلسوف الرومان وخطيبهم شيشرون Cicero

وقد نقلناه إلى العربية وألحقناه برسالتنا الدكتوراه « الأحلام » ، وفي نيتنا أن ننشر ترجمته مع التعليق عليها قريباً ، وكذلك (Dr. Hastings) Encyclopeadia of Religion and Ethics art. Divination وقد اشترك في وضع هذه المادة سبعة عشر عالماً ، تناول كل منهم الحديث عن التنبؤ عند الشعب الذي تخصص في دراسته ، وهذه المصادر تزود من يريد التوسع في هذا الموضوع ، بكثرة من المراجع .

من أساليب التنبؤ عند الشعوب في مختلف العصور ، وقد خدعت البعض هذه الظاهرة ، فقررروا بأن هذا التشابه في كل حالاته ، مرجعه إلى نقل اللاحق عن السابق وعدوى الثقافات وتزاوج الآراء ، واستندوا في هذا إلى انتقال الحضارات والثقافات ، من شعوب الشرق في ماضيه السحيق ، إلى شعوب اليونان والرومان ، وانحدارها عن هؤلاء ووراث تراثهم إلى العالم الإسلامي ... والرأى عندنا أن هذا التبادل العقلي بين الشرق والغرب ، إذا كان له تأثيره في وجوه التشابه في بعض فنون التنبؤ ، فالراجح أن الكثير من وجوهه الأخرى ، مرده إلى وحدة العقل البشري ، وتشابه استجاباته - مع اختلاف الزمان والمكان - كلما تشابهت المؤثرات ... بهذا يفسر جمهرة المحدثين من علماء الاجتماع الكثير من مظاهر التشابه في الحضارات البدائية ، حتى في بعض الحالات التي ثبت فيها الاتصال بين هذه الشعوب ..! (١)

وقد مكنت الأديان لهذا الميل الفطري عند البشر ، لأنها لا تستقيم بغير الإيمان بالغيبيات ، وليس في هذا ما يضير الأديان في شيء - وقد أقر الإسلام نفسه العلم بالغيب ، وردّه إلى علام الغيوب ومن يحبّبه تعالى من رسله وصفوة المؤمنين من عباده ، وعرف العالم الإسلامي صنوفاً من مدرّكي الغيب ، يتقدمهم الرسل والأنبياء ، ويليهم الأولياء وأهل الكشف الصوفي ونحوهم من المجانين والبهاليل والمرضى والمعتوهين من المريدين ، وأصحاب الرؤيا الصادقة ، وغيرهم ممن لا يتوسلون إلى إدراك الغيب

(١) إذا كان Elliot Smith قد رفض هذا الرأى الذي أيده Frazer وغيره ، ورد الحضارات إلى اختراع شعب واحد - قدماء المصريين - عنه أخذتها بقية الشعوب ؛ فقد دحض رأيه ماكس مولر ، وبدا هذا التفسير صحيحاً حتى فدقائق البحث العلمي ، وليس الاتفاق النجائي الذي وقع عام ١٨٥٨ بين « ألفرد والاس » A. Wallace و « داروين » Darwin في وجهة النظر التطورية ، إلا شاهداً على صحة ما نقول . وسنعود إلى بيان هذا في آخر فصل في هذا الكتاب

صناعة واكتساباً ، وأولئك هم أهل التنبؤ الطبيعي Natural Divination كما كان يسميه شيشرون Cicero وغيره من قدماء مؤرخيه .

وعرف العالم الإسلامى - مع هؤلاء - صنوفاً من أهل التكهن الصُّنْمى^(١) Artificial Divination الذى يقوم على منطق العقل ومهارة الصنعة وسعة الخبرة ، وصدق الحدس وتوثب الفطنة ودقة الملاحظة ووقدة الذكاء ، ونحو هذا مما يجيء أغلبه اكتساباً - قد لا يفلح إذا لم تصحبه فِطْرَةٌ تَمَكِّن من بلوغ غايته - وهو يشمل فى الإسلام الكهانة والعرافة والعيافة والنجامة والطيرة والفراسة وما يتصل بهذه الفنون . والاستناد إلى منهج البحث العلمى ، والاهتمام بقانون العلية عند تحليل هذه الفنون التى استخدمت للكشف عن الغيب المحجب ، يُفضى إلى عكس النتيجة التى انعمد عندها رأى جبهة مفكرى الإسلام - فلاسفةً وصوفيةً ورجال شرع...!! وهذه نقطة ستكشف مقدماتها فى الفصول التالية ، ونعود إلى مناقشتها فى نهاية هذا البحث .

وحسبنا الآن أن نقول إننا حاولنا فى هذا الكتيب ، أن نؤرخ وجهات النظر الإسلامية فى أشهر أساليب التنبؤ ، وأن نتبع أصولها فى القرآن الكريم والتراث الإسلامى إجمالاً ، وتأدّى بنا هذا إلى الإشارة إلى ما يشبه هذه الآراء ، فى تراث القدامى من الغربيين والشرقيين على السواء^(٢) ، وإن اضطررنا ضيق المقام فى كل حال ،

(١) الصنمى لفظ أطلقه مجمع فؤاد الأول للغة العربية ، على ما يقابل عند الفرنجة

Artificial (fr:ielle)

(٢) كان أكبر اعتمادنا فى ذلك على كتاب شيشرون السالف الذكر ، وتعليقات طبعة

« جارنييه » Garnier الفرنسية و « لوب » Loeb الإنجليزى ، وبله « بوشيه لوكليرك » ولم نجد ما يعبر التوسع فى ذلك لضيق المقام .

إلى الإيجاز حتى فيما يتطلب الإسهاب . فحسبنا أن نشير في أذهان القراء هذه الوجوه من النظر العقلي ، كما تضمنها تراثنا الإسلامي ، عسى أن تكون إثارتها مزاجا من اللذة العقلية والمنفعة المشتركة .

ولعل من المناسب أن نشير - قبل أن تنتهي من هذه المقدمة - إلى أن هذا الموضوع - فيما نعلم - بكر لم يطرقه أحد الباحثين من قبل ولا سيما ما اتصل منه بأساليب التكهن الصنعى - إذا استثنينا ما عرفته بعض فنونه في العربية قديما ، من مصنفات أو مقالات قصار ، قلّ منها ما يدخل - من باب التجوز - في نطاق البحث العلمى .

وبعد ، فليس يسعنى فى ختام هذه الكلمة ، إلا أن أحيى الجمعية الفلسفية المصرية ، ممثلة فى رئيسها الأستاذ الدكتور على عبد الواحد ، شاكرآله ملاحظاته الطيبة على بعض نواحي هذا البحث ...

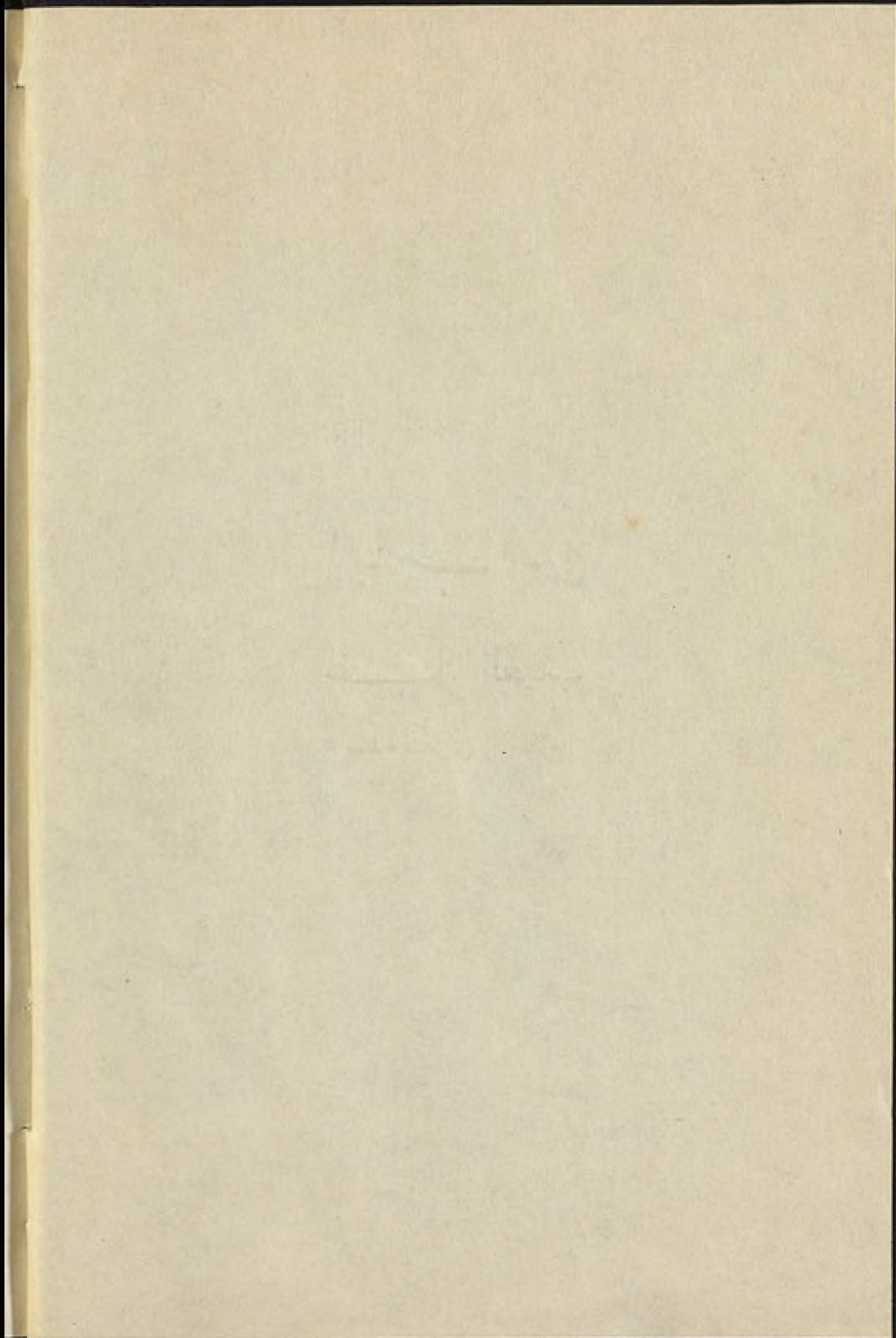
توفيق الطويل

الإسكندرية فى (شوال ١٣٦٤ هـ
سبتمبر ١٩٤٥ م)

الباب الأول

علم الغيب

عند مفكرى الإسلام



علم الغيب

هر الغيب :

الغيب هو الأمر الخفى الذى لا يدركه الحس ، ولا تقتضيه بدهة العقل^(١) ، ويقع العلم به دون مقدمات أو أسباب تفضى إليه ، ومن غير استدلال منطقي ينتهى إلى معرفته ، ودون أن يثبت عنه خبر صادق^(٢) أما ما يدرك بالدليل والقياس والنظر ، فإنه مجرد ظن ، والظن غير العلم^(٣) . وعلى هذا يكون العلم بالغيب إدراك جزئى أو كلى مغيب عنا ، دون التوصل إلى ذلك بصناعة أو نحوها مما يستند إليه الزجر والتطير وما إليه^(٤) .

(١) التهانوى ، كشف اصطلاحات الفنون ج ٢ ص ١٠٩٠ وقد رأى الأستاذ محمد فريد وجدى أن الغيب يقابل الواقع (مجلة الأزهر فى الجزء الخامس من المجلد الثامن) ولكن هذا التعريف أحق فضيلة الأستاذ مصطفى صبرى (شيخ الإسلام فى الدولة العثمانية سابقا) فندد به فى كتابه (القول الفصل بين الذين يؤمنون بالغيب والذين لا يؤمنون) وقرر (ص ١٤٩) بأن الغيب ما غاب عن الحاسة ، والذى يبدو لنا أن التعريفين ليس بينهما تناقض ، وإن كان كلاهما غير واف بالحاجة .

(٢) اخوان الصفا ، ج ١ ص ١٠٥ - ١٠٦ طبعة المطبعة العربية عام ١٩٢٨ م ، وابن خلدون فى المقدمة ص ١٠٤ طبعة المطبعة البهية بمصر .

(٣) التهانوى ، فى الكشف ج ١ ص ٥٢

(٤) ابن حزم ، الفصل فى الملل والنحل ج ٥ ص ٣٩ الطبعة الأولى بمطبعة التمدن ١٣٢١ هـ

علم الغيب لا يجي ، اكتسابا :

ومن أجل هذا ذهب جمهور مفكرى الإسلام إلى أن الله وحده علام الغيوب ، فليس يعرف الغيب أحد من البشر « لا منجم ولا كاهن ولا نبي من الأنبياء ولا ملك من الملائكة إلا الله عز وجل » وذلك لأن معارف المرء لا تتجاوز ثلاثة ميادين : أولها ما اتصل بالماضى ، وثانيها ما انصب على الحاضر ، وثالثها ما امتد إلى المستقبل . ويدرك المرء هذه الآفاق بثلاث طرق : أولها السماع والإخبار ، وثانيها الإحساس بما هو حاضر موجود ، وثالثها الاستدلال على ما هو كائن فى المستقبل - وهذه الطريق تشمل النجوم والزرز والقال والكهانة والعيافة ، وتتضمن تأويل الأحلام والنظر فى الكف وضرب الحصى والعرافة ونحوها مما يحتاج إلى تعلم ونظر واعتبار ، وليس هذا كله من الغيب فى شىء ، فأما يقع الغيب بالحواطر والوحى والإلهام وهذا لا يجيء صناعة ولا اكتسابا^(١) وتوجه المرء بقلبه إلى الله ليكشف له الغيب ، من صفات أرباب الأحوال ، الذين لم يبلغوا مبلغ الرجال ، ومن أجل هذا قلّ الكشف عند أكابر الصحابة وكملّ السلف الصالح ، ناهيك بمن يلتمسون الغيب بالتوجه إلى غير الله...^(٢)

(١) اخوان الصفا ، ج ١ ص ١٠٦

(٢) كأن يتوجهوا إلى الكواكب كما يفعل أهل النجامة فيما يقول البعض (قارن جواهر الكلام للإيجي - ص ٢٠٥ من الجزء الثانى من المجلد الثانى لمجلة كلية الآداب بجامعة فؤاد) ديسمبر ١٩٣٤ نشرة الدكتور أبى العلا عفيفى أستاذ الفلسفة الإسلامية بكلية الآداب بجامعة فاروق الأول .

العلم بالغيب عند صفوة البشر :

الله وحده علام الغيوب ، ولكن استشاره تعالى بالغيب ، ليس معناه في نظر الكثيرين من مفكرى الإسلام ، سلب القدرة على معرفة الغيب عن كافة البشر ، فإن معرفة الغيب هبة لمن شاء أن يجتبيه الله من عباده ، أو فطرة يؤتيها صفوة المؤمنين وخاصة الناس ، ممن فطروا على الرجوع عن عالم الحس إلى عالم الروح . وآية هذه الفطرة أن أهلها إذا توجهوا إلى تعرف الكائنات المغيبة عنهم ، اعتراهم خروج عن حالتهم الطبيعية كالتثاؤب والتعطط ومبادئ الغياب عن الحس ، ويتفاوت هذا بتفاوت هذه الفطرة عند أهلها ، ومن لم تنهياً له هذه الآيات فليس من إدراك الغيب في شيء ، وإعما هو ساع في تنفيق كذبه^(١) وشييه بهذا ما يقع لأصحاب الوحي من الأنبياء ، إذ تدرّكهم غيبة عن الحاضرين معهم ، يصحبها غطيط كأنها غشي أو إغماء في رأى العين ، وليست منهما في شيء ، ولكنها في حقيقة الأمر استغراق في لقاء الملك الروحاني ، بما تنهياً لهم من إدراك خارج عن نطاق البشر إطلاقاً ، ومن أجل هذا اتهمهم أهل الشرك بأن لهم رثياً أو تابعاً من الجن ، ولو لم يلتبس عليهم ما شهدوه من ظاهر الأحوال ، لعرفوا أن ذلك وحي من الله^(٢) .

ويقول « لين » E. W. Lane في معرض حديثه عن أهل الدرك من الأولياء : جرت العادة بأن يقال إن الولي يعرف ما يخفى على غيره من البشر ، إذ يهبه الله القدرة على إدراك أمرار من الغيب ، تقتضى ولايته العلم بها ، وبذلك يطلع على ما لا يكون في

(١) ابن خلدون ، المقدمة ص ٩٨ - ٩٩ ، ١٠٢

(٢) المصدر السالف ص ٨٠

متناول الإدراك الحسى ، وهذا يناقض - فيما يقول « لين » - تناقضا صريحا ما يقرره القرآن الكريم فى عدة مواضع ، من أن حجاب الغيب الذى تقصر الحواس عن إدراكه ، لا يرتفع لغير الله ، ولكن المسلمين قلما تساورهم الحيرة فى مناقشة موضوع ، فهم يدلون على أن الآيات القرآنية فى هذا الصدد ، تتضمن الحديث عن العلم بالغيب بمعناه المطلق ، ويرون أن الله يهب أوليائه هذا العلم متى أراد ذلك ^(١) وسنعود إلى مناقشة ما يراه الأستاذ « لين » تناقضا بين موقف القرآن وموقف هؤلاء من المسلمين .

هذا ما يقع الأيقاظ من مدركى الغيب ، أما النيام فقد يوحى الله إليهم رؤيا صادقة يطلعهم فيها على غيبه ، فيرون مكنوناته دون أن يخرجوا عن حالهم العليمية فى كثير أو قليل .

ومن هذا نرى أن الله وإن استأثر بعلم الغيب ، فإنه قد يهب رسوله القدرة على إدراك بعض نواحيه ، فيكون إدراكهم من خصائص النبوة ، وهى لا تنجم اكتسابا ، وقد يقوى بعض المخلصين من أتباع هؤلاء الرسل ، على الإشراف على عالمه بانكشاف الحجاب وإدراك شئ من تلك الأنوار ، ودون هؤلاء أفراد ربما كان لهم من سلامة الفطرة أو معالجة النفس بأنواع الرياضة أو طرد مرض يصرف قوى النفس عن الاهتمام بشهوات الجسد أو نحو ذلك ، فيدركون شيئا من عالم الغيب أحيانا ^(٢) .

هذا هو الاتجاه الغالب عند مفكرى الإسلام ، وإن كنا سنعرض فى ختام هذا

(1) E.W. Lane, The Manners and customs of the Modern Egyptians.

(2) السيد رشيد رضا ، الروح الحمدي ص ١٦٥ وتفصيله فى جزء التفسير السابع (٤)

ص ٢٢١ ، ٤٥٦ ، ٤٦٩ ومنهجه فى الجزء التاسع ص ٥١٣

البحث ، إلى بيان شيء من وجوه الخلاف بين المفكرين في تأييد التكهن الصنعي أو إنكاره ، مقدرين بأن التأييد لا يخلو من التأثير بالاتجاهات الهيكلية القديمة ، وأن الإنكار مرجعه إلى الروح الدينية الإسلامية .

عن الإدراك الغيبي في نظر مفكري الإسلام :

ومرد القدرة على إدراك الغيب - في نظر هؤلاء المفكرين - إلى ذهاب الحس وزوال حجابهِ ، وقد يتبها هذا لبعض المجانين والمرضى والقتلى والمتوهين من المريدين ، ومن إليهم ممن يتبها لهم انصراف المزاج عن موارد الحس ، ونجود النفس عن علائق البدن ، وانشغالها عن التفكير العقلي ، ومن هنا وقع الغيب لحؤلاء ، ولأن يحاولون أن يموتوا بالمجاهدة موتاً صناعياً ، يقتل كافة قواهم البدنية ، ويحجوا آثارها التي تلوث بها النفس^(١) ، فليس يمنع النفس من تعقل المادرك الغيبية إلا انفاسها في البدن والحواس وشواغلها ، فإن الحواس بما فطرت عليه من إدراك حسي جسماني ، تجذب النفس إلى الظاهر دولماً ، ولكن النفس إذا انعمت من الظاهر إلى الباطن ، ارتفع حجاب الحس لحظة ، تنطاع فيها النفس إلى الذوات التي فوقها في المراتب الأعلى ، لا بين أنفسها وأفئدهم من وجوه الاتصال ، وفي هذه الذوات سور الوجودات لأنها إدراك محض وعقول بالفعل ، فتقتبس النفس منها علماً ومعرفة^(٢) ، ومن أجل هذا جاز وقوع العلم بالغيب ، لمن استطاعوا أن يزيلوا حجاب الحس في بقطة أو مقام ، أليس في النوم زوال الحجاب الحس^(٣) . . ؟

(١) ابن خلدون ، المقدمة ص ٩٥

(٢) المصدر السابق ، ص ٩٢ - ٩٣ و ٢١٥ - ٢١٦

(٣) وهكذا أخرج جبهة مفكري الإسلام من مدركي الغيب ، مدعيه من أهل العرافة والنجامة والبيان والطيرة والسحر ونحوه .

الإنجاءات المنكرية في تفسير الوحي والذم لها

والإسلام - كغيره من الديانات - لا يستقيم دون الاعتقاد في صحة الوحي والإلهام ، ولهذا كان لا بد للمنكرية من أن يعرضوا لتفسير الوحي تفسيراً عقلياً بدحض مفترقات منكرية ، أو يصد تيارها على أقل تقدير . وقد اختلفت وجهات نظرهم في مسالكها وتفاصيلها ، ولكنها اتفقت في أصولها والثقت عند تأييده ، وحسبنا الآن أن نشير موجزين إلى هذه الإنجاءات :

الإنجاء الفلسفي في تفسيره :

فأما الفلاسفة فقد ذهب جمهورهم في تأويله إلى ترقى العقل البشري في مراتب الإدراك ، حتى إذا بلغ مرتبة الفيض والإلهام ، وأضحى - عقلاً مستغاداً - اتصل بالعقل الفعال الذي يربط بين العالم العلوي والعالم السفلي ، وعند وقوع هذا الاتصال يتقبل المرء فيض الأنوار الإلهية ، وتنكشف له مكنونات الغيب المحجوب ، وقد يقع هذا الاتصال بالتأمل العقلي للحكمة ، وبالحيلة القوية مع هذا التأمل للأنبياء والواصلين من الأولياء . فالوحي عند فلاسفة الإسلام اتصال النفوس الناطقة بقول الأفلاك ونفوسها اتصالاً معنوياً يمكنها من الاطلاع على ما يتضمنه من صور الحوادث التي ترسم في النفس البشرية ، كما يحدث إذا حاذت مرآة مرآة أخرى فيها نقوش تنعكس إلى الأولى كما يقول ابن سينا في إشاراته .

الرجاء الصوفي في تفسيره :

وقد تشعبت وجهات الصوفية في نظرهم إلى ذلك ، فمنهم من تحول عنده الاتصال
الفلسفي إلى اتحاد ترتبط فيه النفس البشرية بالروح المقدسة - أي العقل الفعال في
لغة الفلاسفة - بعد تجردها من علائق الحس وشهوات الجسم ونحوها مما أبان عنه
السهروردي وأتباعه من الإشرافيين من الصوفية ، ومنهم من رفض الاتصال
الفلسفي والاتحاد الصوفي السالف - كالغزالي - وقال بأن الإلهام الذي يفيض عنه
العلم اللدني ، يصدر عن الله دون وسيط ، ومرده إلى فطرة النفس ونهيتها له من غير
معلم ، فإن النفس مهيأة بطبيعتها لاستقبال الوحي والإلهام الإلهي متى تجردت من
علائق حسها ، بتقديم المجاهدة ومحو الصفات الذمومة وقطع العلائق كلها ، والإقبال
بكنه الهمة على الله مع الجوع والسهر ونحوه حتى يرتفع حجاب الحس المرسل بين
القلب والروح ، وتطالع النفس جواهر المالكوت وتكشف لها مكنونات الغيب .

وليس يعنينا اختلاف الصوفية في التفاصيل ، بقدر ما تعنينا النتيجة التي انتهوا
إليها ، وهي نتيجة سلم بها بعض الجنايلة من أهل السنة ، الذين ناصبوا المتطهرين من
الصوفية العداء . وهكذا يتفق صوفية الإسلام مع فلاسفته - فيما يقول معالي أستاذنا
مصطفى باشا عبد الرازق - على اعتبار الوحي إشرافاً من النفس الإنسانية على حقائق
الكون المنبثة في عالم فوق عالمنا ، ولكن بين مذهب الصوفية ومذهب الفلاسفة
فروقا ، لأن العالم العالی عند الفلاسفة ، عقول مجردة ونفوس هي عقول الأفلاك
ونفوسها ، وصور الأشياء منقوشة فيها بحكم أنها مصادر لها وأسباب لوجودها ،
وبحكم أنها مجردة بطبيعتها ودراكها ، أما العالم العالی - عند الصوفية - الذي يفيض منه

الوحي والإلهام ، فهو لوح محفوظ كتب الله فيه الوجه الذي أَرادَه ، ما كان وما يكون ، وملائكته هم أجسام من نور ذوو نفوس كريمة لها اطلاع على ما في اللوح ، وهي أيضاً ألواح ، خطت فيها صنوف من العالم الإلهي ، وما الوحي إلا أن يتلقى النبي من الملك شرائع إلهية مع شهود الملك وسماع خطابه ، إذ لا يسمع بين شهود الملك وسماع خطابه إلا الأنبياء ، أما الولي فإنه إن سمع صوتاً فهو لا يرى صاحبه ، وإن رأى الملك لا يسمع له كلاماً - كما جاء في كتاب السكبريت الأهر .

ومنشأ الخلاف أن الفلاسفة فسروا النصوص الدينية بما يوافق ما استقر عندهم ، من نظام الكون وترتيب العوالم سفلياً وعلوياً ، فهم يجعلون الملائكة الذين ورد ذكرهم على لسان الشرع ، عبارة عن العقول المجردة والنفوس الفلكية التي أُنبتت فلسفتهم ، ويؤولون النصوص تأويلاً يتفق مع أغراضهم . أما الصوفية فإنهم يمتدنون أولاً على النصوص الدينية ، ويحاولون سلخ جهدهم أن يشرحوا مبهمها وبنوقوا بين ظواهر التضارب بينها ، مضطرين إلى الركون إلى منازع الفلاسفة ، وإلى ما يسمونه ذوقاً تقصر عنه العبارة ويدركه المارفون ، فهم أقل إيماناً في التأويل ، وأقل وضوحاً فيما يقول معالي الباشا . وقد كان رأى الفلاسفة يظهر في عصر النهوض ، كما يظهر رأى المتكلمين في عهد الركود ، ومذهب المحدثين من أمثال محمد عبده ، إنما هو مذهب الفلاسفة قد طرزت حواشيه مذاهب المتكلمين^(١) .

(١) معالي مصطفى باشا عبد الرزاق ، في بحث له عن الوحي - لم يطبع بعد ، واستعود للحديث عن هذا الموضوع عند ما تعرض للإسلام على « إمكان الوحي » و « طريقة الكشف عند الصوفية » ... الخ .

منايع هذه الأفكار :

إن الاعتقاد في عالم الغيب والقدرة على ارتياد مجاهله ، أعرق في القدم من النظر العقلي عند بني البشر . لأن الناس لم يهتدوا إليه بمناطق عقولهم ، بل بروحي طبيعتهم وهدي شعورهم ، وليس يعنيها الآن أن نؤرخ هذا الاعتقاد ، ولكننا سنحاول أن نرد الأفكار التي قيات فيه إلى المنايع التي صدرت عنها ، وما دنا بصدد تفكير إسلامي ، فإن من سداد الرأي ألا يتجه بنا البحث عن أصوله خارج الإسلام ، حتى إذا عز الاهتمام إلى جذوره في نطاق الدين ، أنجهنا إلى البحث عنها فيما اتصل بالمسلمين من تراث القدماء .

موقف الفرائد الكريم :

ذاعت أساليب التنبؤ عند عرب الجاهلية ذبوعاً واسع المدى ، فلما نزل القرآن هاجم هذه الأساليب ، وحصر الإدراك الغيبي في الله وحده ، ليبحث الوثنية من جذورها ، فلا يخشع أو يلجأ لغير الله إنسان^(١) ، قال تعالى : « وعنده مفاتيح الغيب لا يعلمها إلا هو »^(٢) وكرر هذا المعنى في أكثر من آية^(٣) . ولكن الله بطالع على غيبة من يجتبيه من رسله : « وما كان الله ليظلمكم على الغيب واسكن الله ينجي من رسله من يشاء »^(٤) ويقول كذلك « عالم الغيب فلا يظهر على غيبه أحداً إلا من

(١) محمد عبده ، رسالة التوحيد ص ١٥٤ (الطبعة السادسة عام ١٣٥١ هـ)

(٢) سورة الأنعام ، آية ٥٩

(٣) سورة هود آية ٣١ ، النحل آية ٦٥ ، والأنعام آية ٥٠ وغيرها

(٤) آل عمران آية ١٧٩

ارتضى من رسول فانه يستلک من بين يديه ومن خلفه رسداً ليعلم أن قد أبلغوا رسالات ربهم»^(١). ومع أن آيات القرآن التي تنصب على العلم بالغيب ، يبدو أنها تروى إلى الله ومن يجتنبه من رسله ، فإن أهل السنة قد انعقد إجماعهم في تفسير الآيات ، على إمكان اطلاع غير الرسل على الغيب ، اطلاعاً لا يفيد أكل مراتب العلم ، أو قصر اطلاعهم على بعض ميادين الغيب ، وبذلك فرقوا بين اطلاع الرسول واطلاع غيره من صفوة المؤمنين^(٢).

والقرآن بعد هذا يحارب التنبؤ الذي يقصد إليه أهله ويلتمسونه صناعة واكتساباً ، سواء اقتصرُوا في هذا على التوصل إلى الله^(٣) ، أو اعتمدوا فيه على الشواهد الحسية من قداح أو أزلام أو نحوها^(٤).

والله يطالع على غيبه من شاء بطرق شتى : فقد يرسل ملكاً يتمثل بشراً سواً^(٥) وقد يكلم الله الرسول نكياً^(٦) ، وقد يلقى الله المعاني في نفس اللوحى إليه كما وقع لبعض الأنبياء ، وقد يوحى الله بالمعاني في رؤيا صادقة تكشف عن مجاهل الغيب^(٧).

(١) الجن ، آية ٢٦ - ٢٧

(٢) انظر Flügel في « غيب - الغيب - بالغيب ... الخ

ويشهد بصحة هذا ، ماورد في سورة الكهف عن صاحب موسى الذي أطلقه الله على غيبه بشأن السقينة والفلان والحديد ، مع أنه لم يثبت أنه كان نبياً أو مرسلًا ، وماورد في سورة مريم عن مبعوث الروح عليها ، وتلك لها بشرأ سواً ، واطلاعه إنما على ما سيكون من أمرها ، وأمر ولدها ، مع أن مريم ليست نبياً ولا مرسلًا .

(٣) الصافات آية ٦ - ٩ والطور آية ٣٧ والجن آية ٨ - ٩ ، الشعراء آية ٢١٠ -

٢١٢

(٤) اللطائف آية ٣ ، ٤٠

(٥) مريم آية ١٦ - ١٩ ، الذاريات آية ٢٤ - ٣٠

(٦) النساء آية ١٦٥ والأعراف ١٤٤

(٧) الصافات آية ١٠٢ - ١٠٧ ويوسف آية ٤ - ٦

وهكذا نرى أن القرآن الكريم قد تضمن اتجاهات مفكرى الإسلام في تعريف الغيب وتحديد آفاقه ، حتى لا نسلك نجد رأياً خلفوه في هذا الصدد إلا وقد نصت عليه آياته الكريمة .

ولعل من الطبيعي ألا يتضمن القرآن اتجاهات المفكرين في تفسير الوحي وإمكان وقوعه تفسيراً عقلياً ، فاللهذا نزل القرآن الكريم ، وهى من إبداع مفكرى الإسلام ، على الرغم من اتفاقها مع كثير من الأفكار الشائعة عند اليونان والرومان والهنود بهذا الصدد . والراجع أن هذا التوافق دليل على ما يمكن أن تصل إليه وحدة العقل البشرى ، وتشابه استجاباته لتشابه المؤثرات — وسنعرض فيما يلى بعض نماذج من هذه الأفكار .

موقف اليونان والرومان من العلم بالغيب :

إن التشابه بين آراء اليونان والرومان وآراء مفكرى الإسلام ، لا يشمل الأصول وحدها ، بل قد يمتد حتى يتناول الفروع والتفاصيل : فمن ذلك أن الإدراك الغيبي قد أصاب حظه الوافر من تقدير المسلمين ، لأنه ارتبط بوحى الأنبياء وإلهام الأولياء ، فارتفع بذلك على كل علم سواه ، ولسكنهم — مع هذا — هاجموا من أساليبه ما جاء صناعة واكتساباً ، لأن علم الغيب خاصة يستأثر به الله ويهبه من شاء من عباده ، وكذلك الحال عند اليونان والرومان : انفصل الإدراك الغيبي بالشعائر المقدسة وأضحى جزءاً من الدين ، واعتبر الاستخفاف به استخفافاً بالآلهة^(١) ، واهتم الذين أمروا بالنسليم به ، بتوكيد الفصل بينه وبين الدين والآلهة معاً^(٢) . وتدخل أهله في

(١) Cicero : Divination, i, 4, 5 طبعه لويب Loeb الإغليزية و Garnier

الفرنسية — في التعيقات —

(2) Ibid : i, 5 & 6 ; ii, 72.

شئون البلاد الداخلية والخارجية ، فكان الآثينيون لا يعقدون اجتماعاً إلا حضره
السكان والرايون ، كما خصص الأسبرطيون عيافة النصح الملوك ، وحضور الجلسات
التي يعقدونها مجلس الشيوخ ، وكان الرومان لا يقسمون على عمل إبان الحرب أو السلام
إلا بعد استشارة أهل العرافة^(١) ، وبعض هذا نراه ملحوظاً في قصور الطغاة والملوك
في الإسلام كما سنعرف بعد .

وقد قسموا الأساليب النبؤ إلى صنعية تنبئ عن صناعة واكتساباً (وتشمل العيافة
والنجامة وتأويل الخوارق ... الخ) وطبيعية وتشمل حالات النبؤ إبان الجذب في
اليقظة ، والرؤيا الصادقة أثناء النوم^(٢) . وسلم الكثيرون من فلاسفة اليونان والرومان
بهذه الأساليب كلها ، فسلم بها سقراط وبعض تلامذته وأفلاطون وأنبائه من أهل
الأكاديمية القديمة ، والمشاؤون من تلامذة أرسطو ، وفيتاغورس وديمقريطس ،
والرواقية الذين ألبوا في الدفاع عن فنونه أحسن بلاء ، ولم يسلم بعض الفلاسفة
بأساليب التكهّن الصنعى وإن اعتقدوا في صحة النبؤ الطبيعي (كما فعل
جمهرة مفكرى الإسلام) وقد كان على هذا ديكاركوس Dicaearchus وكراتيبوس
Cratippus^(٣) وغيرها . وكان فلاسفتهم في الجملة لا يعتبرون الاستنباط الذي تؤدي
إليه مقدمات وأسباب تبرز نتائجها تنبؤاً بالغيب ، فليس كاهنا من تنبأ استناداً إلى
قوانين الطبيعة وأحداثها ، من طبيب أو ملاح أو سياحى أو نحوه^(٤) .

وكما اشتمت حملة الكثيرين من مفكرى الإسلام على مدعى القدرة على التنبؤ
من الدجالين والمرزقة ، فقد كان هذا هو الحال عند الرومان ، هاجمهم معتقو التنبؤ

(1) Ibid : i, 43.

(2) Ibid : i, 6, 18 & 33 Seq.

(3) Ibid : i, 3 مع تعليقات طبعة «هارنبه» على الفترة الثالثة ، ومارن الفترة الحين

(4) Ibid : i, 50

الصحيح ومنكروه على السواء^(١) . واشتد خطر هؤلاء الدجالين حتى اضطر مجلس الأعيان في عام ٢١٣ ق . م إلى مصادرة المصنفات التي تضمنت نبوءاتهم الرخيصة^(٢) وقد حصرها الإدراك الغيبي في الآلهة ، ورأوا أنها تمنحه من تشاء من السكان والرائين والمرافين أيقاظها ، وأصحاب الرؤيا الصادقة نياما ، وقد هيمنت الآلهة حتى على أساليب التنبؤ الصنع...^(٣)

ورد التنبؤ - ولا سيما الطبيعي منه - إلى الآلهة لا إلى النظر العقل ونحوه ، أفضى إلى القول بقدرة بعض الجاهل على كشف مجاهله ، وحرمان الحكماء من هذه الهبة^(٤) كما ذهب الروافيون ، ولكن ألبان الأكاديمية الجديدة قد رفضوا هذا الرأي^(٥) . والثابت عند جمهرة المشرقين الذين عرضوا للبحث في تاريخ هذه العلوم ، أن هذه العلوم قد عرفت في الشرق القديم عند الآشوريين والسكثانيين والمصريين ومن إليهم . ثم امتزجت بما عرف عن اليونانيين والرومان من أفكار ، وانتقل التراث الهيليني الذي جمع بين العناصر الشرقية والأفكار اليونانية ، كما انتقلت (على وجه الخصوص) الأفلاطونية الجديدة والفيثاغورية الحديثة والغنوصية ونحوها مما يسير الروح العربي ، إلى مفكرى الإسلام وأثرت في الكثيرين منهم^(٦) .

(1) Ibid. i, 58

(2) The-Live XXV, i. ١٩ والفخر « يوشيه لوكاريك » ج ٢ ص ١٩

(3) Ibid, i, 35-37, 51, 52 & 54. أما عن التنبؤ الطبيعي فأنظر الفهرستات الثلاث من كتاب الأول في شيشرون

(4) Ibid, i, 38.

(5) Ibid, ii, 54. وقد عارض « شارل آتون » في تعليقاته على طبعة « جارييه » الفرنسية رأي شيشرون بنظرية مفكرى المسيحية ، وهي قريبة الشبه من نظرية المسلمين .

(٦) أبان عن هذا « يوشيه لوكاريك » Bouché - Leclercq و « شيشرون » Cicero والذين اشتركوا في مادة Divination في دائرة معارف الدين والأخلاق وغيرهم ممن فصلوا في بيان هذا الموضوع .

المسلمون بين القرآن وتراث القدماء :

إن معرفة المسلمين بالقرآن أسبق من معرفتهم بفلسفة اليونان والرومان لا محالة ، فإذا كان القرآن قد حدد آفاق العلم بالغيب على النحو الذي أسلفناه ، واستوعب آراء المسلمين في هذا الصدد ، فإن الشيء الذي لا يكاد يرتق إليه الشك - عند من يؤمن بأن القرآن منزل وليس موضوعا - هو أن سرمد آراء مفكرى الإسلام إلى القرآن لا إلى اليونان والرومان - بالغأ ما بلغ التشابه الدقيق بين وجهات النظر الإسلامى واليونانى ، ومهما ثبت انتقال الهيلينية إلى العالم الإسلامى إلا إذا قيل إن القرآن نفسه قد تأثر بتراث هؤلاء القدماء وإذا نحن أخذنا النظر إلى أسبقية علمهم بالقرآن ، لما كان التشابه وحده مبرراً للجزم بنقل اللاحق عن السابق ، لأن في العقل البشرى وحدة كفيلة بالاهتداء إلى النتائج المتشابهة رغم اختلاف الزمان والمكان معا كما سنعرف في نهاية هذا البحث .

ولسكن إذا كان من الإنصاف أن نرد للأسلام اتجاهات مفكرية في فهم الغيب وتحديد آفاقه ، فإن من الإنصاف للتراث العربى أن نرد إليه الكثير من عناصر التفسير العقلى لهذا الإدراك عند المسلمين ، فإن الدين الإسلامى لم ينزل ليفسر مثل هذه الظواهر تفسيراً عقلياً منطقياً ، وما من شك في أن مفكرى الإسلام قد أخذوا عن الهيلينيين الكثير من وجوه التفكير النظرى ، لأن روحهم تسير الإسلام إجمالاً وتتماشى مع طبيعة أهله ، لا سيما وأن الكثير من عناصره مرجعه إلى الشرق القديم ، وسنعرض لهذا فيما بعد .

ملاحظات على بعض ماسلف :

حسبنا الآن أن نسجل بضع ملاحظات خاطفة :

١ — استلزام الله بالغيب ومنحه لمن يشاء من عباده ، قد أدى إلى استبعاد الصنمى من أساليبه ، وأفضى هذا إلى احتقار النظر العقلى والمنهج التجريبي في الوصول إليه ، وانتهى هذا إلى سلب الإدراك الغيبي عن الفلاسفة والعلماء وإضافته للمجانين والمشوهين والنيام ومن إليهم من فاقدى العقل ، وارتفعت مرتبة هؤلاء حتى اقتربت من مرتبة النبوة ... !!

٢ — تفسير الفلاسفة النوحى باتصال العقل المستغاد بالعقل الفعال ، يقوم على جانب شمري خيالى ليس من الميسور على العقل العلمى أن يسلم به .

٣ — تفسير الصوفية الإلهام يرده إلى الصناعة والاكتساب ، فإن تجريد النفس من علائق الحس يجبى ، بالذكر والجوع والمهر ونحوه من طرق كسبية صناعية . وربما قيل إن التجرد الذى قصدوا إليه قد توافر للكثيرين من أمثال غاندى ، فهل وقع لهم شيء من مدارك الغيب ... ؟ على أن من الإنصاف أن نقول إنهم لم يدعوا أن التجرد يؤدى إلى العلم بالغيب فى كل حالة .

٤ — ابن خلدون مفكر عبقرى باعتراف المستشرقين ، ولكنه يبدو فى هذا الفصل مجرد ناقل يحيط فاقدى العقل بهالة من التقديس ، وينافض نفسه فيقرر حيناً بأن الغيب لا يجبى ، صناعة ولا اكتساباً ، ثم يقرر حيناً آخر بأنه يقع لمن يموت بالمجاهدة موتاً صناعياً فيقتل بذلك كافة قواه البدنية بالذكر والجوع ... إلى آخره .

٥ — ربما بدامن عرض اتجاهات الفلاسفة وبعض الصوفية فى تعليل الإدراك الغيبي ، أنها لا تتفق مع ظواهر الشرع الذى قرر بأن الله يطلع على غيبه من شاء من عباده ، وهذا

— فيما يلوح — مما جعل رجال الدين والسنين من الصوفية على رفض الاتصال الفاسق والاتحاد الصوفي معا .

٦ — إن بعض المفكرين قد أنكروا الإدراك الغيبي في مختلف صورته ، ورد ما يبدو من آثاره إلى النفس ، أي أنه ينبع من باطن النفس ولا يفد إليها من خارج ، وربما أبدته في ذلك بعض الدراسات السيكولوجية الحديثة والقديمة مما^(١) . وسنعود إلى هذا بعد قليل^(٢) .

٧ — إن التنبؤ في عرف مفكرى الإسلام غير التنبؤ الذى يسلم به العلم — وهو استنباط نتيجة من مقدمات تبرر استنباطها .

وبعد ، فهذه نظرة مجملة إلى علم الغيب عند مفكرى الإسلام ، وهو على ما رأينا قسمان : طبيعى وصنعى ، فلنقف بابا خاصا لتفصيل الحديث عن كل منهما :

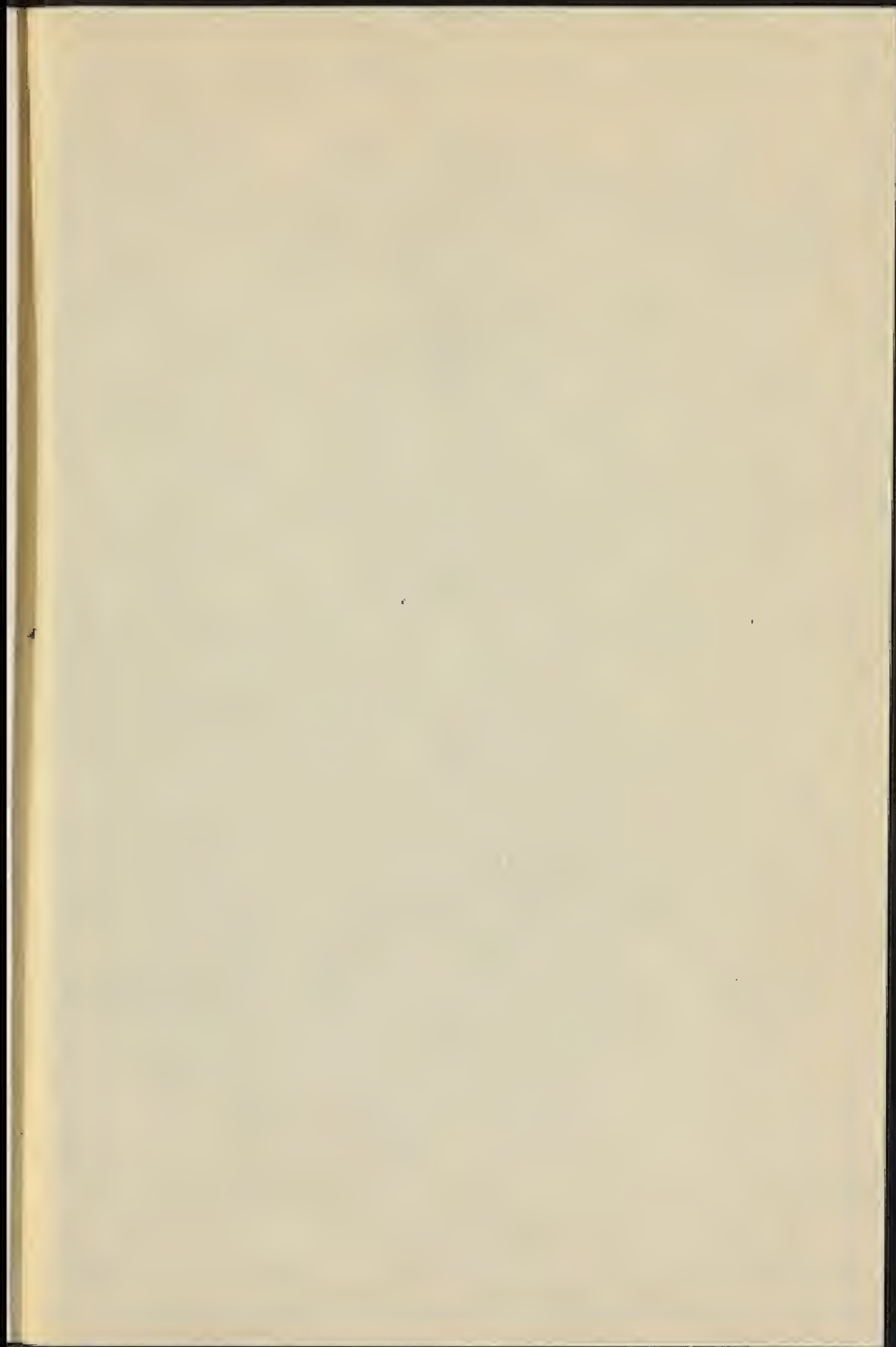
(١) فaron رأى شيسرون أحد زعماء الأكاديمية الجديدة في الفقرة ٦٧ من الكتاب الثانى في سفره السالف الذكر .

(٢) فصل « إدراك الغيب عند الأنبياء » .

الباب الثاني

التنبيه والطبيعي

عند مفكرى الإسلام



إدراك الغيب

عند الأنبياء

العلم النبوي :

النبى عند أهل الكتاب هو الملمم الذى يخبر بشئ من أمور الغيب المقبلة ، ولعل الأصح أن يقال إنه من بقاء من الله وحياً ، إن أمره بتبليغه كان رسولا^(١) ، وهو عند الأشاعرة من اصطفاة الله من عباده وأرسله لتبليغ رسالته^(٢) ، والرسل قوم اصطفاهم الله من بين البشر وفضلهم بخطابه وفطرتهم على معرفته ، وجعلهم وسائل اتصال بينه وبين عباده ، ليقوموا بهدائيتهم ، ويظهر الله على أسنتهم الخوارق ، وأخبار الكائنات الغيبة عن البشر مما لا يعلمه إلا الأنبياء بتعليم من الله^(٣) . ذلك أن العلم

(١) السيد رشيد رضا : الوحي الملهي ص ٢٥

(٢) البهائي : كشاف اصطلاحات الفنون ج ٢ ص ١٣٥٨ ويقول الأستاذ الإمام في تعليقه على شرح الحلال للمقاله العضدية - بعد ذكر تعريفات النبي - ان النبي يعرف بأنه إلهان فطر على الحق علما ومهلا ، لا يحتاج في هذا إلى مسكر ونظر ، وإنما يكتبه العلم الإلهي وقد أخذت على هذا التعريف في سورة النسخ مصطفي صبري في كتابه السالك الذكر (ص ٤١ - ٤٦) وهامش ص ١٥٥) لأن التعريف لا يفسد شيئا من خصائص النبوة من وحي وملك مرسل وكتاب منزل ومعجزة ... ولعل النقص على التعليم الآخر في تعريف الأستاذ الإمام يخفف من حدة هذا النقد .

(٣) ابن خلدون : المقدمة ص ٧٩ ولكن رأي ابن خلدون في هذا المصطلح مخالف الاتجاه الحديث ، الذي ينسكركم الكرامات وخوارق العادات ، ويقول المعجزات بحيث تبدو متغلبة مع منطق العقل ، متشعبة مع سني السكون ، مسيطرة لطابع الأشياء ، وهذا يتفق وصفها بالخوارق - ويغال إن القرآن وحده هو الحجة القطعية على نبوة الرسول - وما عداه شبهة لاصحة ، وقد تصدى لهذا الاتجاه الشيخ مصطفى صبري ، وحاجهم من أجاب عن أعلام المحدثين من رجال الدين وغيرهم في مصر .

الإنسان يحصل عن طريقين ، أحدهما طريق الاستدلال والتعلم ويسمى اعتباراً واستبصاراً ، ويختص به العلماء والحكماء ، والآخريهجم على القلب كأنه ألقى فيه من حيث لا يدري^(١) وقد يسمى بالتعلم الرباني ويكون بطريقتين : أولها إلقاء الروح في النفس التي كانت ذاتها وزال عنها دنس الطبيعة ودرن الحرص والأمل والرغبة عن شهوات الدنيا والإقبال على بارئها والتخمسك بوجود مبدعها ، فيقبل الله بحسن عنايته على هذه النفس ، ويتخذ منها لوحاً كما يتخذ من النفس السكينة قلماً يتقن فيها جميع علومه ، وهذا ما يقع للأنبياء ، أما الوجه الثاني فالإلهام الذي يتوافر للأنبياء^(٢) ، وسنعرض للحدث عنه بمد قليل .

ولا يكون العلم الذي ينهباً للأنبياء من باب الإلهام أو الفطن أو التوهم أو السكينة أو النجوم أو الرؤيا التي لا يعرف صدقها من بطلانها ، وإنما يكون عن وحى إلهي^(٣) ، وقد قيل إن الوحي شرعاً : إلهام الله لبي من الأنبياء بحكم شرعي أو نحوه ، ولعل الأصح أن يقال إنه عرفان يجده الشخص من نفسه مع التيقن بأنه من قبل الله بوساطة أو بغير وساطة ، والأول بصوت يتمثل لسمعه ، أو بغير صوت يبلغ أذنه ، ويغرق بينه وبين الإلهام . بأن الأخير قد يحصل من الحق بغير وساطة الملك وهو من خواص الولاية^(٤) ، أو هو وجدان تسيقنه النفس وتنفق إلى

(١) معالي الأستاذ مصطفى باشا عبد الرزاق : تعليقه على مقال التصوف بدائرة المعارف الإسلامية (النسخة العربية)

(٢) الغزالي ، الرسالة القدسية ص ٣٩ - ٤٣ - الطبعة الثانية عام ١٣٤٣ هـ

(٣) ابن خزم ، الفصل في الملل والنحل ج ٥ ص ١٧

(٤) ابن العربي ، خصوص الحكم ص ٣١ وما بعدها وانظر مختلف معاني الروح في مادة

Wahy للأستاذ « فنسك » A. J. Wensinck في دائرة المعارف الإسلامية

ما يطلب من غير شعور منها من أين أتى ، وهو أشبه بوجودان الجوع والعطش والحزن والسرور^(١) ومن هنا قيل في التفرقة بين الأنبياء والأولياء ، إن العبد إذا لم يدرك كيف حصل له العلم ومن أين حصل ، سمى علمه إلهاماً ونشأ في الروح ، وكان هذا خاصاً بالأولياء ، فإن اطلاع المرء مع هذا العلم على السبب الذي استفاد منه ذلك العلم ، وهو مشاهدة الملك المتقي في القلب ، سمى العلم وحياً وكان خاصاً بالأنبياء ، وإن كان العلم في الخالين يحصل في القلوب بواسطة الملك^(٢) ، وإن قيل مع هذا إن الإلهام ليس مقصوراً على الأولياء ، فإن الوحي الظاهر ثلاثة أصناف : أولها ما حوت به لسان الملك كالقرآن ، وثانيها ما وضح بإشارة الملك من غير بيان بالكلام ، ويسمى خاطر الملك ، وثالثها الإلهام ، والأنواع الثلاثة حجة مطلقة ، وهذا بخلاف الإلهام ، فإنه لا يكون حجة على غيره^(٣) ، والإلهام بهذا المعنى وارد غيبى من الله المؤثر في كل شيء^(٤) ولكن قوماً من مشيقي النبوات منموا أن تكون النبوة من خطاب أو نزول ملك ، لا انتفاء المخاطبة الحسية عنه تعالى ، لأنه ليس بجسم ، والملائكة لا يهبطون لأنهم من العالم العلوى وهو بسيط ، كما أن العالم السفلى كثيف لا يعلو ، واختلاف أصحاب هذا الرأي فيما أدى إلى النبوة عند أهلها ، فقال بعضهم إنهم صاروا أنبياء بالإلهام لا بالوحى ، وهذا فاسد عند البعض ، لأن الإلهام حفى غامض يدعيه الحق والمبطل . وقال بعضهم إنهم صاروا أنبياء لأن الله اصطفاهم وأكسبهم ما له من

(١) محمد عبده ، رسالة التوحيد ص ١٠٨ وما بعدها

(٢) النزالي في الأسرار ، ج ٣ ص ١٦ (الطبعة الأولى عام ١٣٥٢ هـ)

(٣) التهاوى ، كشف اصطلاحات الفنون ج ٢ ص ١٥٢٢

(٤) المصدر السابق ، ج ٢ ص ١٣٠٨

خواص وأسرار تخالف مجرى الطبايع ، وهذا فاسد أيضا ، لأن خفاها غير دليل على صدقه ، ثم إنه يكون نبيا عن نفسه لا عن ربه ، وعندئذ يصبح ككثيره ^(١) .

وعلى هذا فالوحي في معناه العام : إنباء عن أمور مغيبة عن الحس ، يقدح في النفس دون كلفة ولا قصد ^(٢) ، ويرى فلاسفة الشريعة أن النبي من اجتمعت له خواص : أولها أنه يكون ذا اطلاع على الغيب الذي طواه الماضي ، أو أخفاه المستقبل ، وليس المراد أن يطلع على كل شيء ، بل حسبه أن يعرف بعضه ، وليس المراد أي بعض كان ، بل المقصود ما لم تجر به العادة دون أن يسبق ذلك تعلم أو تعليم ^(٣) . ومن هنا قيل إن الأنبياء يظلمون على الغيب يوحى إلهي لا شك في صدقه ، وقد قيل إن الله يختص برحمته من يشاء من عباده ، فلا يشترط فيهم شرط ولا استعداد ذاتي ، وإن كان المعروف عند المسلمين ، أن النبوة لا تجي الاكتسابا ^(٤) . ولكن كيف أثبتوا إمكان الوحي ... ؟

بمطار الوحي :

هذه نقطة عالجاها في الباب السابق ^(٥) وحسبنا أن نضيف الآن إلى ما قلناه ، أن بعض النفوس — فيما يرى البعض — فيها استعداد قطري لذلك ، وليس في هذا

(١) الماوردي : أعلام النبوة ص ١٦ - ١٧

(٢) إخوان الصفا : ج ٢ ص ١٤٤

(٣) التهانوي : كشف اصطلاحات الفنون ج ٢ ص ١٣٥٩

(٤) مسطى حبري : القول الفصل ص ١٤٧ وما بعدها (طبعة القاهرة ١٣٦١ هـ)

(٥) عند الحديث على « مذاهب المشركين في تفسير الوحي والالهام » وكذلك « مسألة الإدراك الغيبي » في الفصل نفسه ، ثم قرأ في الفصل التالي ما ذكرناه عن « إدراك الغيب عند أهل الشكوك الصوفي » .

بدع ولا عجب ، إذ أن البديهة تشهد بأن درجات المقول متفاوتة ، يعلم بعضها بعضاً ، وأن الأدنى منها لا يدرك ما عليه الأعلى ، إلا على وجه من الإجمال ، وليس ذلك لتفاوت المراتب في التعليم وحده ، بل لا بد معه من التفاوت في الفطر التي لا مدخل فيها لاختيار الإنسان وكسبه ، وهذه المقدمات تسلمنا لا محالة إلى القول بأن من النفوس البشرية ما يكون له من نقاء الجوهر بأصل الفطرة ما تستمد به ، من محض الفيض الإلهي ، لأن اتصال الأفق الأعلى وتفتيح من الإنسانية إلى الذروة العليا ، وتشهد من أمر الله شهود العيان ، ما لم يصل غيرها إلى تعقله وتحسسه بالدليل والبرهان^(١) . والملاحظ أن النفوس قسمان : أحدهما يعوزه التعليم ، وثانيهما غنى عنه بفطرته ، وما يحتاج إلى التعليم منه ما يتأثر به وإن طال تبعه ، ومنه ما يصيب العلم سرباً في غير إبطاء ، ومن الناس من يستنبط الشيء من ذاته ، دون حاجة إلى معلم ، وليس ذلك بدع ، فإن أول معلم لم يسبقه معلم ، وإنما ارتقى إلى العالم بنفسه ، دون الاستمانة بكائن ما ، ذلك أن النتيجة تخطر بباله « فينبه للحد الأوسط ، كأنه الذي في نفسه من حيث لا يدري ، أو يتدبر للحد الأوسط فتحضر النتيجة ، كمن انظر إلى سقوط الحجر إلى أسفل ، فخطر له أن الحجر ما كان ليهوى لولا اختلاف الجهتين ثم يخطر له أن اختلاف الجهتين لا يكون إلا في البعد عن جسم والقرب منه ، ولا يمكن تصور هذا إلا بمحيط ومركز ، فيستنتج من هذا أن السماء محيطية ، ولا بد من وجودها ، ومثل هذا غير محال ، وإذا خطر قلبك بمحال أن يمتد إلى آخر المقولات . » إما في زمان طويل أو قصير « فن انكشفت له مثل هذه المقولات في زمان قصير ، وإن تعلم على معلم أو كتاب أو نحوه ، كان نبياً ، وكان هذا معجزة له ، وهذا ممكن ومقول ،

(١) عقد عبيد : الفصل الثالث من ١١٠ - ١١١

فإن بين المتعلمين من يسبق إخوانه مع قلة جهده ، وتساوى مدة التعليم عند الجميع ، لأن شدة حذسه وقوة ذكائه ، تمكنه من التفوق عليهم ، وإن قل عنهم اجتهاده ، وإن صح هذا فزيادة فيه من الممكنات^(١) .

وفي بعض النفوس قوة لا تشغلها الحواس ، ولا تستوعبها بحيث تستغرقها وتمنعها عن أداء وتليفها ، وقد تفوق حتى يجمع بين الكتابة والسكران في آن واحد ، ومثل هذه النفوس قد يفتقر عنها شغل الحواس ، فتطالع إلى عالم الغيب ، وتكشف بعض مجاهله في سرعة البرق الخاطف ، وهذا النوع من النبوة ، فإن ضمنت الخفية وعت الذاكرة ما اكتشف للنفس ، دون أن تصيف إليه شيئا أو تحذف منه شيئا ، فيكون وحيا صريحا لا يعوزه التأويل ، وإن قويت الخفية انعكست الآية ، وشابه الحال الرؤيا التي تحتاج إلى تعبير^(٢) .

تميز النبوة والفلسفة :

والعلم الذي يجي^١ عن طريق الوحي ، لا يختلف في نتائجه عن العلم الذي ينشئ إليه النظر العقلي والاستدلال المنطقي ، وإن اختلف الطريق في كل منهما ، ومن هنا تلافت النبوة والفلسفة ، إذ قيل إن المعرفة التي تجي^٢ عن طريق الوحي ، إن قابلها صاحبها بما عند العلماء من حقائق ، ألقاها على اتفاق معها ، لأن العالم والمبادئ واحدة ، فإذا أخبر بها من وصل إليها من أسفل بالفلسف ، اتفق رأيهما وصدق أحدهما الآخر بالضرورة ، ويأدر الفيلسوف إلى قبول ما يأتي به النبي أو الكاهن ،

(١) الغزالي : معارج الفلاسفة ص ٣١٧ - ٣١٨ - الطبعة الأولى عام ١٣٣١ هـ

(٢) الغزالي : في المصنوع السالف ص ٣١٢

لأنهما على اتفاق ، والفرق بينهما أن أحدهما ارتقى من أسفل ، أما الآخر فقد انحط من عل ، والمسافة بين السطح والقرار واحدة ، ولسكنها بالإضافة إلى من بالقرار تسمى صموداً ، وبالإضافة إلى من في السطح تسمى هبوطاً ، والأنبياء في هذا كله متفاوتون ، فقد بكشف أحدهم ما يطويه المستقبل بعد قرن ، وبكشف غيره ما تخفيه عشرة قرون تالية^(١) ، كما يتفاوت الفلاسفة في معرفة الحقائق وسبر غورها^(٢) .

نماذج من نبوءات رسول الله :

نبوءات الرسول كثيرة ، فسنذكر أن تختير القليل منها ، مما ورد في القرآن الكريم :

١ — « قلبت الروم في أدنى الأرض وهم من بعد غلبهم سيفليون في بضع سنين . » سورة الروم — قاتلهم الفرس المجوس في أرض العرب ، حتى وصلوا طريق الحجاز وغلبوهم حتى بلغوا المدائن ، ولكن الوحي قد نزل على رسول الله يقول إن هذه الهزيمة ستتحول نصراً ، في بضع سنين ، هي ما بين الثلاث والعشر — الله يعلم الستة واليوم والساعة التي سيقع فيها النصر ، وقد أنبأ رسوله بذلك ، ولكنه لم يأذن في إظهاره لأن الكفار كانوا معاندين ... الخ^(٣)

(١) ابن مسكويه : التوز الأصغر ص ١٠٣ — ٤ وانظر في نهاية الدين والفلسفة : محمد التارح الفلسفة الإسلامية لعالي مصطفى باشا عبد الرزاق — ومصادره التي يرجع إليها ص ٧٧ وما بعدها .

(٢) ماورد الشك بين المفسرين من منكري الوحي الألهي ، وقد نوبل الرد على شبههم السيد رشيد رضا في الوحي المحمدي ص ٩ وما بعدها ومقال الدكتور هيكل باشا ص ٤٠ — ٤١ من كتابه حياة محمد في طبعته الثانية .

(٣) الرازي : مناقب العيب ج ٦ ص ٤٦٦ وما بعدها ، وقد أورد القاضي أبو الفضل عباس في مخطوط له « شفا بتعريف حقوق الصغاني » ص ٢١١٩٩ ب بدار الكتب — أمثلة كثيرة ، بالغ فيها حتى قال إن الرسول قد نبأ بما كان وما سيكون إلى قيام الساعة . . . انظر من ظن ورقة ٩٣ — ورقة ٩٦)

٢ - وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الأرض كما استخلف الذين من قبلهم وأيمكذب من لهم دينهم الذي ارتضى لهم وليبدلنهم من بعد خوفهم أمنا ... سورة النور آية ٥٥ .

أنبا القبي أجهابه بأن الذين جمعوا بين الإيمان والعمل الصالح ، سيكونون الخلفاء والغائبين والمالكين ، سيفتحون بهذه بلاد الشام وبلاد الفرس ومصر ويستولون على ملك كسرى وقيصر كما استخلف من قبل زمن داود وسليمان عليهما السلام ، ويمكن لهم دينهم فيؤيده بالنصر والاعتزاز ، ويبدلهم بعد الخوف أمنا ، فيكفل لهم النصر على أعدائهم والأمان من شرهم ... إلخ^(١)

٣ - وقد أشرنا إلى أن البعض يقول إن رؤيا الرسول وحى إلهي ، والله تعالى يقول : « لقد صدق الله رسوله الرؤيا بالحق لتدخلن المسجد الحرام إن شاء الله آمنين مخلفين رءوسكم ... الآية سورة الفتح آية ٢٧

رأى الرسول أن المؤمنين سيدخلون مكة ويتمون الحج ، ولم يمين وقتنا له ، ولما قص رؤياه على المؤمنين ، ظن أن دخولها سيكون عام الحديبية ، ولكن الله يعلم أنه لا يكون إلا عام الفتح ، فخلصوا صالحوا ورجعوا قال المنافقون استهزاء ما دخلنا ولا حلقنا ، فقال تعالى : لقد صدق الله رسوله الرؤيا بالحق ...^(٢)

حبينا هذه الإشارات الموجزة ، إلى بعض نبوءات الرسول كما وردت في التراث الإسلامي . ولكن لنا ملحوظة ينبغي أن نقف عندها قليلا :

(١) المصدر السالف ص ٢٨٧ - ٢٨٨ والسيد رشيد رضا في الوحي المحمدي .

(٢) المصدر السالف ج ٧ ص ٣٩٧

القرآن والعلم :

التمس بعض المحدثين من مفكرى الإسلام فى القرآن ، نوعاً غريباً من العلم بالغيب ، فقالوا إن القرآن نبياً بجميع مخترعات العلم ومكتشفاته ، وكافة ما وصل إليه وما يمكن أن يصل إليه البحث العلمى من أصول .. : وأسرف أصحاب هذا النوع إسرافاً ماحوظاً ، وحملوا ألفاظ القرآن فوق ما تطبق ، وكاد بعضهم أن يحول كتاب الله إلى كتاب فى علم الفلك أو الطب أو الطبيعة أو غيرها ... ! وأيد هذا الاتجاه « الكواكبى » ومحمد عبده ، وفريد وجدى ، واللهكتور عبد العزيز باشا اسماعيل وغيرهم من المعاصرين فى مصر على ما يعرف القراء .

والرأى عندنا - مع تقدير وجه الإخلاص عند هؤلاء المفكرين - أن محاولاتهم للبرهنة على أن كل ما يجيد فى مجال العلم ، متضمن فى نصوص القرآن ، إخراج للدين عن نطاقه ، وإسراف قد يضر ولا يفيد ، لأن حقائق الدين ثابتة لا تتغير ، وحقائق العلم تتطور مع الزمان ، وتتغير بتقدم النظر العقلى ، وترقى منهج البحث العلمى ، فإذا كنا سنربط الدين بالعلم ، كان معنى هذا أن تتغير المعانى التى تحملها آياته ، تبعاً لتغير النظريات التى ينتهى إليها البحث العلمى ، وقد علق الأستاذ الدكتور طه فى مقال ممتع له ، على محاضرة حاول الشيخ محمد نجيب أن يستنبط فيها من نصوص القرآن : كروية الأرض وحركتها حول الشمس وحول نفسها واختلاف الليل والنهار ... الخ^(١)

وقال إن الأستاذ « نوردمان » Nordmann قد وضع فى السنين الأخيرة كتاباً

(١) طه حسين : من بعيد ص ٣٨ - ٥٢

عن مملكة السموات ، انتهى في فصل منه إلى استحالة البرهنة على دوران الأرض بطريقة علمية قاطعة .. ! ثم عقب الدكتور على هذا بقوله : إذا انعقد الإجماع على أن الأرض لا تدور ، كما كان منقاداً على ذلك منذ قرون ، وحين نزل القرآن الكريم ، فأين تذهب جهود العلماء الذين حاولوا هذا النوع من التوفيق .. ؟

بين الدين والعلم في قرا الصمد :

هذه المحاولات ليست جديدة في تاريخ العلاقة بين الدين والعلم ، فشئت في العالم المسيحي ، منذ أخذ رجال الدين أنفسهم بالتوفيق بين نظرية بطليموس وموقف المسيحية من ثبات الأرض ودوران الشمس حولها .. ! فلما استيقظ الفطر العقلي ونهض البحث العلمي ، وابتعث كوبرنيكوس + ١٥٤٣ وجاليليو + ١٦٤٢ رأى متأخري الفيشاغورية من أمثال أرسطرخوس + ٣١٠ ق.م في دوران الأرض المزوج ، ناهضت الكنيسة هذه الدعوة ، وارتكبت فظائعها مع رواد الفكر الحديث ، حتى إذا استقر العلم عند الرأي الأخير ، أخذ رجال الدين بمجاهدون في سبيل التوفيق مرة أخرى ، بين هذا الرأي الحديث ونصوص الكتاب المقدس .. ! ولم تزل بمذ تقاصيل هذه الأحداث وأمثالها ، مشار السخرية عند جمهرة المؤرخين ، فمن الحكمة ألا نزل في خطأ زل فيه غيرنا ، وأن نتخذ من سقطات السابقين عبرة وعظة .

منابع التفكير الإسلامي في الوحي : موقف القرآني الكريم :

من الطبيعي أن أتبع هذه الأفكار السالفة في القرآن ، فإن الدين لا يستقيم بغير النبوة والوحي ، والملاحظ أن تعريف الوحي على النحو الذي أسلفناه ، مأخوذ عن الآية الكريمة التي تضمنت أنواعه الثلاثة : إلقاء المعنى في القلب ، والكلام من

وراء حجاب ، وما يليق به ملك الوحي المرسل من الله في صورة ما ، قال تعالى : « وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً أو من وراء حجاب ، أو يرسل رسولا فيوحي بإذنه ما يشاء ، إنه على حكيم ^(١) »

وأما إدراك النبي لعالم الغيب دون تعلم أو تفكير ، فإن هذا مرجعه إلى قول الله لنبيه الكريم ، وعلمك ما لم تكن تعلم ، أي بغير وساطة ما ، وتشهد بهذا قصة آدم الذي لم يكتب علماً ما ، والملائكة الذين حصلوا من العلم ما جعلهم أعلم الموجودات طرّاً ، فلما فاخرته ، قال ، أنبتوني بأسماء هؤلاء ، إن كنتم صادقين ... إلى آخر ما يذكره الغزالي للتدليل على ارتفاع العلم الرباني على العلم الإنساني ^(٢) . أما إمكان الوحي وتفسيرهم العقلي له ، فقد يكون وليد تفكيرهم ، وربما دخلت هذا عناصر من تراث قديم وصل إليهم ، والملاحظ أن الفارابي الذي شاد نظرية اتصال العقل المستفاد بالعقل الفعال ، وإدراك الغيب عن طريق هذا الاتصال ، قد استمد الكثير من عناصر هذه النظرية ، من نظرية الفيض أو الصدور عند « أفلاطون » كما صورها الفارابي في بعض رسائله ^(٣) . وقد جرى على نهجه ابن سينا في تصوير هذه النظرية ^(٤) .

(١) سورة النوري آية ٥١

(٢) الغزالي : الرسالة الدنية ص ٤٣ ، ويلاحظ أننا نؤرخ ما يقول ، دون أن نؤيده ، لأنه لا يوثق به كمحدث .

(٣) الفارابي : مقالة في معاني العقل لشمس الألب يويج وتصويباته .

(٤) فارت ما سنذكره في تحليل الرؤيا الصادقة ، استناداً إلى إشارات ابن سينا ورسائله في النبوت ثم انظر ص ١٢٩ - ١٣١ من كتابنا « الأحلام » .

موقف اليونانية والرومانية من الوحي :

عرف هؤلاء ما يشبه أنواع الوحي الثلاثة التي وردت في القرآن ، فالكلام بحيث يسمع النبي ولا يرى كما وقع لموسى ، قد وقع لسقراط كثيراً ، وكان الصوت كثيراً ما يمنعه من الإقدام على عمل ما ، وإن كان لا يدفعه إلى عمل ما ، وأحداثه في ذلك كثيرة تعيها كتب سيرته^(١) ، ولم يقع هذا لسقراط وحده ... وكما وقع لليونان ، كان يحدث للرومان ، وكثيراً ما كانت تسمع هذه الأصوات المندرة الزاجرة في أخرج الأوقات^(٢) .

وظهور الملك ، وهو ثاني أنواع الوحي ، قد يتجسم في صورة رجل مثلاً ، وقد قيل إن أطياف الآلهة ، كثيراً ما كانت تظهر وكأنها مجسمة في مادة - مع أنها مفارقة لها ، وقد تظهر أحياناً غير متقومة في مادة^(٣) .

أما النوع الثالث ، وهو إلقاء المعاني في النفس دون تعلم ، فقد كان مألوفاً شائعاً ، إذ أوتي البعض ملكة التنبؤ بحيث يستطيع أن يرى ما لا تراه العيون ، ويسمع ما لا تسمع الآذان ، وقد كانت كاهنة دلفي وغيرها من هذا الصنف .

وأشباع القدرة على الإدراك الغيبي ، كانوا يرون في تفسير هذا الوحي ، ما يشبه آراء المسلمين في هذا الصدد ، إذ قالوا إن في باطن النفس الإنسانية تكمن قوة من نوع ما - وهم يعزونها إلى الوحي - وهذه القوة تتمكن النفس من كشف الغيب

(١) غارن شيشرون في الفقرة ٥٤ من الكتاب الأول و « بلوتارك » في حديثه عن شيطان سقراط (غارن تعليق « لوبي » على هذه الفقرة) .

(٢) غارن المصدر السالف في الفقرة الخامسة والأربعين .

(٣) غارن المصدر السالف في الفقرة السابعة والثلاثين من الكتاب الأول .

المحب ، متى أدركها الجذب الإلهي ، أو جردها النوم من علائق الجسد^(١) وقالوا
كذلك إن النفوس على خلاف وتفاوت في طبيعتها ، وأنها أقوى ما تكون في
الرأئين والعرافين ومن إليهم^(٢) .

وهكذا نلاحظ قيام التشابه بين آراء اليونان والرومان من جهة ، وآراء المسلمين
من جهة أخرى ، وإن كان هذا لا يبرر الجزم بنقل أولاء عن هؤلاء ، مادام القرآن قد
استوعب بذور آراء المسلمين كلها على وجه التقريب ، وسنعرض لبقية وجود التقابل
بين الفريقين ، عند الكلام على منابع التفكير الإسلامي ، في إدراك الغيب عند
أهل الكشف الصوفي .

(١) المصدر السالف في الكتاب الثاني في الفقرة الثامنة والأربعين وال فقرات التي قبلها .

(٢) فارق المصدر السالف في الفقرة السادسة والثلاثين من الكتاب الأول .

إدراك الغيب

عند أهل الكشف الصوفي ومن إليهم

عملية الولاية بالنبوة :

من المتصوفة من رفع الولاية إلى مرتبة النبوة ، ومنهم من فصل بينهما بفروق
شكائية ، لا يكاد المرء يلتفت إليها ، ومنهم من آثرها على النبوة ، وخلع على الولي من
قدس الصفات مالا يتوافر في الأنبياء ، ولعل تفصيل هذا يمكننا من أن نفهم مدى
اطلاع الأولياء على عالم الغيب ..

الولاية دون النبوة :

يرى المعتدلون من الصوفية أن الولاية دون النبوة ، ويصرحون باستئثار الأنبياء
بالوحي ، واستئثار الأولياء بالإلهام ، ويقررون بأن الإلهام دون الوحي ، ومن أجل
هذا كان الولي دون النبي^(١) والولاية درجة مختصرة من النبوة^(٢) ، ويرون أن
الأنبياء يمتازون على الأولياء ، بأنهم يعرفون مصدر العالم الذي يهجم على قلوبهم ،
ويتبينون كيفية حصوله ، ويرون الملك الذي يأتي بالعالم إلى نفوسهم^(٣) .

(١) الغزالي : الرسالة المدنية من ٢٣ وردد أقواله ابن خلدون .

(٢) الغزالي : كيمياء السعادة من ١٤ طبعة عام ١٣٤٣ هـ

(٣) الغزالي : الأحياء ج ٣ ص ١٦

الولاية صنو النبوة :

ولكن المتطرفين من الصوفية لا يسلّمون بهذا الرأي فيما يظهر ، بل يرفعون الولاية إلى مرتبة النبوة ، بل يجعلون النبوة دون الولاية ... فهم يقولون إن الولاية صنو النبوة ، لأن من الوحي ما يلقى الله إلى البشر من غير وساطة ، فتسممهم في قلوبهم حديثاً لا يأخذه ولا يصوره خيال ، ولا يعرفون مصدره ولا سببه ، ولكنهم مع هذا يعتقدونه ويدركون ما به^(١) بل ليست الولاية في واقع الأمر إلا باطن النبوة^(٢) لأن النبوة ظاهرها الأنبياء وباطنها التصرف في النفوس بالحق ، وإجراء الأحكام عليها - وهذا هو الولاية^(٣) ، والنبوة قسمان : نبوة تشريع ونبوة ولاية ، فالنبوة كالرسالة من حيث أنهما قد انقطعتا من وجه ، هو مسمى النبي والرسول ، ولهذا قال النبي : لا رسول بعدي ولا نبي^(٤) ، وقصد بذلك أن ليس بعده مشرع يحلل ويحرم^(٥) ، لأن نبوة التشريع قد انقطعت بمات الرسول^(٦) ، وبقيت نبوة الولاية ، وهي مجرد إختبارات إلهية يجدها العبد في نفسه ، من وجوه الغيب أو تجليات لا تتعلق بها حكم يحلل شيئاً أو يحرمه ، وتكون بغير روح ملكي^(٧) ، ولا يسلّمون

(١) ابن عربي : الفتوحات المكية ص ٣٣٣ ، ٣٣٤ وإن كان هذا لا يتفق مع رأى الغزالي السالف الذكر .

(٢) ابن عربي : فصوص الحكم ص ٣٩

(٣) التهاوي ، كشف اصطلاحات ج ٢ ص ١٥٣٨ ، ١٥٣٩

(٤) ابن عربي : الفتوحات ص ٣٣٣ ، ٣٣٤

(٥) المصدر السالف ص ٧٠ و ٩٤ :

(٦) المصدر السالف ص ١١٨ وقد ورد آية الشعراني في الوائيت والجواهر ج ١ ص ٢٢

(٧) ابن عربي : الفتوحات ص ٣٣٦ - ٧

بأن الأولياء لا ينزل عليهم ملك ، وزعمون بأن الملك الذي ينزل عليهم هو ملك الإلهام ، وقد فصل ابن عربي خسرويه وعاب على الغزالي قوله : إن الملك ينزل على نبي ولا ينزل على ولي ، ورد خطأ الغزالي في ذلك إلى عدم الذوق ، وزعم بأن ملك الإلهام قد نزل عليه ، وإن لم يحمل أمراً ولا نهياً^(١) ، وردد تلامذته رأيه^(٢) مع أن الغزالي فيما يلوح لنا لم ينكر الملك ، وإنما أنكر رؤية الولي له ، إذ قل « فإن العلم إنما يحصل في قلوبنا بواسطة الملائكة »^(٣) ، ويقرر في مكان آخر بأن الاتصال بالله إما أن يكون مباشرة أو بواسطة ملك^(٤) .

الولاية أسمى من النبوة :

بل إن ابن عربي لم يكتب مع تلامذته بذلك ، بل ضمت آثارهم خصوصاً تنبيه^(٥) بإشار الولاية على النبوة ..!!^(٥) فالنبوة تقوم في هذه الدنيا ، أما في الآخرة فإن التشريع ينقطع وتبطل أحكامه ، وهناك يظهر أن الولاية خير من النبوة ..! وقد سمى الله نفسه ولياً ولم يسم نفسه نبياً ، والله عباد ليسوا بأنبياء ، ولكن النبيين يعبطونهم بمقامهم ، فهم بغير أتباع لفسادهم في الدعاء لله ، فإذا حل يوم البعث لم يدر بهم الفرع على أنفسهم أو أمهم ، كما هو الحال في أنبياء التشريع^(٦) ، وليس ينبغي أن يقال للولي إنه وارث ، لأنه لا يرث النبوة عن نبي ، ولكن الحق يأخذها

(١) المصدر السالف : ص ٣٣٣ و ٣٣٤ و ٣٣٩

(٢) الشعرائي ، في البواقيت ج ١ ص ٧٤ - ٧٦ طبع المطبعة الميمنية ١٣١٧ هـ

(٣) الغزالي : الأحياء ج ٣ ص ١٦

(٤) الغزالي : تهافت الفلاسفة ص ٦٢

(٥) ينبغي أن ننص في هذا الصدد ، على أن في كتب ابن عربي والشعرائي خصوصاً كثيرة أخرى ، تنص صراحة على أن الولاية في كل صورها أدنى من النبوة .

(٦) الشعرائي : البواقيت والجواهر ج ١ ص ٨٠ ، وابن العربي في الفتوحات ص ١٦٥

أولاً ثم يردّها المولى ، ليكون ذلك أتم وأكمل في حق الأولياء ، إذ يأخذون علمهم عن الحى الذى لا يموت ، ولا يأخذونه ميتاً عن ميت^(١) .

إلى هذا ذهب المتطرفون من المتصوفة ، فى بعض ماضمت آثارهم من آراء ، وإن كانوا - فيما يلوح - يخشون الاتهام بالزندقة ، ويرهبون مقبة التصريح بهذه الآراء ، فيقررون فى مواضع أخرى ما ينقض دعواهم ، ويصرحون بأن الولاية بالغا ما بلغت ، إنما تستمد من النبوة نورها ، ولا تلاحق نهايتها بداية النبوة أبداً^(٢) .

هذه هى علاقة الولاية بالنبوة عند أهل التصوف ، ومنها ترى أنهم رغم تفاوتهم فى تقدير الولاية ، فهم على اتفاق فى ربطها بالنبوة ، وتقرير العلم الذى يحى أهلها إلهاماً وكشفاً ، دون نظر عقلى أو استدلال منطقى .

الكشف عن الصوفية^(٣) :

الكشف اصطلاحاً : هو الاطلاع على ما وراء الحجاب من المعانى الغيبية والأمور الحقيقية ، وهو سورى ومعنوى ، والأول يقع فى عالم المثال من طريق الخواص الخمس ، عن طريق المشاهدة أو السماع كما وقع للنبي ، حين كان يسمع الوحي كلاماً أو كصاصلة الجرس ، أو على سبيل الاستشفاف وهو التئسم بالنفحات الإلهية ، والتشوق لفتوحات الربوبية ، أو على طريق الذوق ... وأما الكشف الصورى فقد يتصل بالأمور الدنيوية ، فيسمى رهبانية ، لاطلاع أهله على الحوادث الدنيوية بحسب

(١) ابن عربى : الفتوحات ص ٣٣٥ وردد الشعرائى أحواله

(٢) الشعرائى : اليونان والجواهر ج ١ ص ٦٤

(٣) قارن « إمكان الوحي » فى الفصل الثالث « و » علم الإدراك النبوى « و » المذهب المنكرين فى تشبيه الوحي « فى الباب الأول من هذا الكتاب .

رياضتهم ومجاهداتهم ، وهذا استدراج ومكر بالعبد ، وقلما تقع هذه المكاشفات مجردة من الاطلاع على المعاني الغيبية . وأما الكشف المعنوي المتجرد من صور الحقائق ، الحاصل من تجليات الاسم العليم والحكيم ، فهو ظهور المعاني الغيبية والحقائق الغيبية ، وهو أيضا مراتب كالحُدس والنور القهسي ، وقد فصل ابن عربي في شرح هذا كله (١) .

وقد جرى الصوفية على القول بالعلم الذي يحى من طريق الكشف ، في مقابل العلم الذي يحى من طريق البحث والبرهان ، ويشبه الكشف عندهم « العيان » و « الذوق » و « الحُدس » و « الإلهام » وهي ألقاظ شائعة في كتب الصوفية من الغزالي والسهروردي والشيرازي وغيرهم . وهم يرون أن النفس إذا انجذبت تجافت عن دار الغرور ، وأقبلت على السلوك إلى الله - كما يقول الغزالي ، وسنعود إلى الحديث عن هذا الجذب عند الكلام على منابع التفكير الإسلامي .

عوائق الكشف الصوفي :

وإذا كان الله تعالى يصطفى الرسالة والنبوة من شاء من عباده ، دون شرط أو استعداد ذاتي على نحو ما عرفنا من قبل ، فإن الثابت عند مفكرى الإسلام ، أن النفس بطبيعتها مهياة لقبول الوحي والإلهام معا ، معدة لارتياح مجاهل الغيب المحجب ، متى تخلصت من علائق البدن في بقعة أو مقام ، لأن على الثياب غشاوة من شهوات الجسم ومشاكل الدنيا ، وإنما تنقشع عن عيون الأنبياء والأولياء المنارين ، بهذا تحصل المعلومات بالإلهام إلهي لبعض القلوب على سبيل المبادأة أو المكاشفة ، وأقصى

(١) ابن العربي : فصوص الحكم ص ٢٨ - ٣١ (شرح الشيرازي)

الرتب في ذلك رتبة النبي الذي تنكشف له الحقائق دون تكلف أو اكتساب^(١) ، وما منعت أنوار العلوم عن القلوب ، لأن الله ضمين بها ، تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا ، ولكنها محتجب بظن القلب وكدره ومشاغله الدنيوية ، والقلوب التي تمتلئ بغير الله ، لاندخلها المعرفة بجلال الله ، لأن القلوب كالأواني إن امتلأت بالماء لم يدخلها الهواء^(٢) ، وليس هذا وحده الذي يعوق الكشف ، فإن القلب محل العلم ، وهو بالإضافة إلى الحقائق كالمראה بالإضافة إلى صور الأشياء ، فقد يمنع ظهور الصور فيها نقصان صورة المראה أو صدورها وكدورتها أو عدم مواجعة الصورة للمראה ، أو لوجود حجاب بينهما ، أو للجهل بجهة الصورة ، وكذلك الحال في القلب ، لا تنكشف فيه الحقائق لنقصانه - كقلب الطفل ، أو لما يملوه من شهوات تطفئ إشراقه ، أو انصرافه إلى غير الله ، أو قيام حجاب من اعتقادات تقليدية جمدت في النفس ، وصارت حجابا يمنع من كشف شيء يخالف ما تلقاه تقليدا ، وقد حجب هذا أكثر المتكلمين والمتعصبين للمذاهب ، وجل الصالحين المتفكرين في ملكوت السموات والأرضين ، وقد يمنع الكشف جهل بالجهة التي يقع منها العثور على المطالب^(٣) .

طريقة الكشف عند الصوفية :

هذه هي عوائق الكشف الصوفي ، فإذا اتقينا شرها ، أمكننا أن نباع مرتبة العرفان التي يبلغها الأولياء ، لأن الأصل في الولي أنه الواصل إلى مرتبة العرفان ، عن الطريق الموصلة إلى سبيل تلك المرتبة في عرف الصوفية ، والواصل إليها تنكشف

(١) الغزالي : الإحياء ج ٣ ص ٧

(٢) المصدر السالف ص ٨

(٣) الغزالي : الإحياء ج ٣ ص ١١ و ١٢

له المحجب ، ويشهد من علم الله ما لا يشهد سواه^(١) . وهذا أمر ميسور ، لأن النفس البشرية بطبيعتها مهياة لقبول الإلهام ، كما هي معدة لقبول الوحي ، وتكون أعظم استمدادا لذلك كلما كانت أسمى جوهرها وأذكى فهمها ، فهذا تكون أخلاق المرء وسجاياه ، أدنى إلى أخلاق الكرام وأشبه ، ويكون مذهبه واعتقاده أشد تحققا باعتقاد الأنبياء ومذهب الحكماء ، وتكون أعماله وسيرته أشد شجها بأفعال الملائكة وسيرتها ، بهذا يسهل فهم النفس لوحى الأنبياء وإلهام الملائكة . ولما كان هذا كله يتفاوت قوة وضعفا ، فقد تفاوتت النفوس بين الأنبياء والصديقين والمؤمنين الأبرار ، وهكذا تفاوتت النفوس في مراتب الذل ، وبالتالي في الاستعداد لقبول الوحي والإلهام ، والاطلاع على خفايا الغيب المحجب ، وطريق ذلك أن يصلح المرء ما فسد من أخلاقه في صباه ، وأن يلتزم السلوك العادل في تصرفاته ، ثم ينظر في العلوم الحسية حتى يحسنها ، ثم في الأمور العقلية حتى يجيدها ، ويستغنيها في طرد الفاسد من آرائه ، بهذا يرقى إلى العوالم السمائية ، فما ينفع النفس عن الارتقاء إلى ملكوت السماء ، إلا نوازع الجسد وتغلق النفس به ، واستعباد شهواتها^(٢) فإن المرء الذي يدين بطاعة الله علما وعملا ، متى فاضت نفسه ، نجت من بحر الهوى ، وخرجت من عالم السكون والفساد ، وارتفعت إلى عالم الأفلاك ، وأضحت ملكا بالفعل ، والملائكة لا يسلّمون إلا على أبناء جنسهم ، ولا يخاطبون إلا من شاكلهم ، شأنهم في هذا شأن الإنسان الذي لا يتبادل النعمة مع حيوان أو جماد . وإذا كان الله يذكر

(١) الفشيرى فى رسالته ومصطفى باشا عيسى الرازق فى تعليقه على مقال التصوف الأستاذ ماسينيون بدائرة المعارف الإسلامية - وقارن مختلف معانى الولى ، فى مادة Wali لبارون كارادى نو Carra de Vaux فى دائرة المعارف الإسلامية

(٢) الإخوان الصفا : ج ٤ ص ١٢١ - ١٢٤

سلام الملائكة على أهل الجنة ، فإن ذلك على سبيل التكريم لهم ، ونفوس المؤمنين العارفين بالله الزاهدين في الدنيا الراضين في الآخرة واعميمها ، ليست إلا ملائكة بالقوة إن فارقت أجسادها كانت ملائكة بالفعل « نحن إلى خلفها من الأولاد وقراباتها ونلامنتها ، وأهل دينها ومذهبها الصالحين منهم » وبذلك يكون الاتصال بين الملائكة وكرام النفوس ، وبهذا ينكشف الغيب المحجب (١) .

ولكن اندفع الآن الصوفية أنفسهم بتحدثون بلغتهم ، وهم وإن اختلفت وجهات نظرهم في بعض الاتجاهات ، متفقون في تصوير الفكرة ، ولعل أظهر مدارسهم في هذا الصدد ، مدرسة التصوف السني التي أسسها الغزالي المتوفى سنة ١١١١ م ، ثم المدرسة الإشرافية التي أنشأها السهروردي المتوفى سنة ١١٩١ م ، فلنعرض موقف المدرستين كما يتمثل في زعيم كل منهما :

الكشف عن أهل التصوف السني :

بدأ التصوف الإسلامي عمليا ، يتمثل في العكوف على العبادة والانقطاع إلى الله والإعراض عن زخرف الدنيا ... إلى آخر مايقوله ابن خلدون ، ثم أدركته العناية بالأبحاث العقلية ، وتسالت إليه الأنظار الفلسفية في المعرفة والوجود ، ولكن أهل السنة قد تنكروا لهذا النوع من التصوف الفلسفي ، وضايقوا بالنظريات الفلسفية الجامحة ، ونصدي الأشاعة لإنكار هذا الجرح ، وانتصر لحلتهم « الغزالي » حجة الإسلام ، وإن أبقى على التصوف الذي يسير التعاليم الدينية ، ويتمشى مع روح السنة ، وبهذا آثر العمل على النظر ، وغلب التعبد على التأمل ، ورجح الاهتمام

(١) اخوان الصفا : ج ٤ ص ١٦٤ - ١٦٥ ، ١٦٧

بالسلوك وما يقتضيه من وجوه الطاعة وتربية النفس والزهد والحرمان ونحوه^(١) ، وجعل الايمان - لا التفلسف - طريقاً إلى الله ، ورأى أن القلب لا العقل هو الإدراك للحقيقة ، وهاجم علماء الكلام والفلاسفة معاً ، وإذا كان قد قرر قيام الخدس والقيض والإلهام أداة لإدراك العالم الباطن ، فقد صرح مراراً بأن هذا لا يجيء بآحاد أو حلول أو نحوه ، إذ فرق بين العلم الذي يحصله العلماء والحكماء بالتعلم والاستدلال ، وبين العلم الذي بهجم على قلب النبي أو الولي دون نظر أو تعلم ، ورأى أن الطريقة التي تنكشف بها الحجب عن أعين القلوب ، لينجلي ما هو مسطور في اللوح المحفوظ ، هي التعميد وليست التأمل ، وأقصى الرتب رتبة النبي الذي تنكشف له كل الحقائق أو أكثرها من غير اكتساب وتنكاف ، بل بكشف إلهي في أسرع وقت ، وأن ميل أهل التصوف إلى العلوم الإلهامية دون التلميمية ، ولهذا لم يحرصوا على دراسة العلم ، واستيماب ماصنفه المصنفون ، بل اعتبروا الطريق قائماً في تقديم المجاهدة ومحو الصفات المذمومة وقطع العلائق كلها ، والإقبال بكنه الهمة على الله ، وقد انكشف الأمر للأنبيا والأولياء ، وقاض النور على صدورهم ، لا بالتعلم والدراسة وتأليف الكتب ، بل بالزهد في الدنيا والتبري من علائقها وتفرغ القلب من شواغلها^(٢) فإن اكتساب العلم الدني يكون بارتفاع حجاب الحس المرسل بين القلب واللوح ، فإذا كان القلب فارغاً من علائق الحواس طالع جواهر الملكوت^(٣) ، والطاقة التي يطل منها المرء على عالم الملكوت ، قد تنفتح إبان النوم في رؤيا صادقة ،

(١) انظر كتابنا « الشعرائي - إمام التصوف في عصره » ص ٧ - ٨ و ١٠٧ - ١٠٨ (طبعة أولى ٩٤٥)

(٢) الغزالي : الإحياء ج ٣ ص ١٦

(٣) الغزالي : كيمياء السعادة ص ١٥ والإحياء ج ٤ ص ٤٢٩

وقد تنفتح أثناء اليقظة لمن أخلص الجهاد والرياضة ، ونجرد من الشهوات وقبح الأخلاق ، واعتزل الناس وعطل طرق الخواص وفتح عين الباطن وسمعه ، وجعل القلب في مناسبة عالم الملكوت ، وقل بقلبه لا بلسانه : الله الله مواظباً على هذا ، عندئذ تنمحي السكامة بحروفها ويبقى معناها مجرداً في قلبه ، حاضر آفقه كأنه ملازم له لا يفارقه ، وعندئذ يتعرض انفجارات رحمة الله ، فلا يبقى بعد هذا إلا الانتظار لما يفتح الله من الرحمة بهذه الطريق ، كما فتحتها على أنبيائه وأوليائه ، وعندئذ تلعج نواصع الحق في قلبه ، وتنفتح الطاقة ويبصر في اليقظة ما يبصره في النوم ، وينكشف له ملكوت السموات والأراضين ، وتشهد بهذا الآيات القرآنية والأحاديث النبوية ، وهذا هو طريق الصوفية ، وهو درجة قد اختصرت من طريق النبوة ، وهي لا تقع بالتعليم ، بل بالتدوق وحده ... وهكذا ترجع الطريق إلى تطهير محض وتصفية وخلاء ثم استعداد وانتظار^(١) .

والواصلون إلى صرابة العلم اللدني في غنى عن مشقة التحصيل وتعب التعليم ، فيتعلمون قليلاً ويعلمون كثيراً ، ويتمهون يسيراً ويستريحون طويلاً^(٢) .

وبهذا يكون الفرق بين علوم الأولياء والأنبياء ، وعلوم العلماء والحكماء ، أن الأولى تجي من داخل القلب ، من الباب الذي يتفتح إلى عالم الملكوت ، أما علم الحكمة فيجى من أبواب الخواص المفتوحة إلى عالم الملك ... ويمضي الغزالي في تأييد هذا الاتجاه ، مدالاً على صحة رأيه بشواهد يستقيها من الشرع^(٣) ...

(١) الغزالي : من نفوس له في كيمياء السعادة ص ١٦ و ١٧ والإحياء ج ٣ ص ١٦ و ١٧

(٢) الغزالي : الرسالة اللدنية ص ٥

(٣) الإحياء ج ٣ ص ١٨ وما بعدها .

والرأى عنده أن التعلم بغير معلم ممكن لا محالة ، فإن جوهر الإنسان في أصل
القطرة خال ساذج ، لا خبر معه من عوالم الله ، ووسيلة إدراكها هي الحواس ^(١) ،
والعلم اليقيني لا يدرك بهذه الأدوات ، ويستعرض الغزالي العلم اليقيني الذي ينبغي
طلبه ووسائل إدراكه ، ومدى الاطمئنان إلى قدرة وسائل الإدراك على كشف
الحقائق ، حتى إذا انتهى إلى الشك في الحواس تم في العقل ، قال إن من الممكن أن
تطراً عليك حالة تكون نسبتها إلى يقظتك ، كنسبة يقظتك إلى منامك ، وتكون
يقظتك يوماً بالإضافة إليها ، فإذا وردت تلك الحال ، تيقنت أن جميع ما توهمت بعقلك
خيالات لا حاصل لها ، ولعل تلك الحالة هي ما يدعى الصوفية أنها حالتهم ، إذ يزعمون
أنهم يشاهدون في أحوالهم إذا غاصوا في أنفسهم وغابوا عن حواسهم ، أحوالاً
لا توافق المعقولات . وهكذا غمر الشك الغزالي حتى تحرر منه « لا ينظم دليل
وترتيب كلام ، بل بنور قد فقه الله تعالى في الصدر ، وذلك النور هو مفتاح أكثر
المعارف ، فمن ظن أن الكشف موقوف على الأدلة الثمرة فقد ضيق رحمة الله
الواسعة » وهذا النور ينبجس من النور الإلهي في بعض الأحيان ، ولهذا وجب
الترصد له والجد في طلبه ، فليس من المجدي أن تحاول إدراك الأوليات العقلية
والبدهييات ، بنظم كلام وترتيب أدلة ، فهي حاضرة في الذهن والحاضر إذا طلب
فقد « وعلى هذا فإن إدراكها يكون بالحدس الباطني ، أو بالنور الذي يقذفه الله في
الصدور ^(٢) .

وقد كان الغزالي بهذه الدعوة الجريئة ، أكبر من مهادوا للاتجاه الذي عرف

(١) الغزالي : المنقذ من الضلال ص ١٣٦ - ١٣٧ (الطبعة الثانية لمكتب النشر العربي
بدمشق) حيث يستعرض الحواس بحسب خلقها في العقل محددات وظيفة كل منها على حدة .
(٢) الغزالي ، المنقذ من الضلال ص ٦٥ - ٧٥

بعده عند الصوفية في عصور الانحلال ، وهو الذى يجهر أصحابه بمناهضة التعلم ومقاومة النظر العقلي ، ويصرحون بأن الأمية تجعل صاحبها أكثر استعداداً لتلقي الإلهام ، وأن العلم المكتسب يعوق التهيؤ لاستقبال العلم اللدني . . !

بل إننا نرى عند بعض من أعقبوه من الصوفية المتفلسفين نصوصاً تشبه النصوص التى أسلفناها عن الغزالي ، فابن عربي يصرح بأن العلم الذى لا يحصل إلا عن عمل وتقوى وسلوك ، هو المعرفة اليقينية الحقة ، لأنه يكون عن كشف محقق لا تدخله الشبه ، أما العلم الذى يحصل عن نظر فكري ، فإنه لا يسلم من الشبه أبداً^(١) بل لقد كان ابن عربي يأخذ على الفقهاء في عصره ، أنهم يشتغلون بالجدال « بنوون بذلك تلقيح خواطرهم »^(٢) وما نظن أن هذه النعمة كانت قبل الغزالي واضحة سافرة على هذا النحو .

ومن هذا نرى أن الغزالي قد أقر الإلهام والحدس أداة للعلم اللدني ، ورفض أن يجي هذا عن تعلم واكتساب ، أو باتصال العقل المستفاد بالعقل الفعال كما ذهب الفلاسفة أو باتحاد النفس باللاهوت كما ذهب بعض الصوفية .

الكشف عن أهل التصوف الأشراف :

يمبر السهروردي عن مذهبهم فيقول « إن النفوس الناطقة من جوهر الملكوت (أى عالم المجرىات والمقولات والسكرات ، وهو عالم الغيب أو العالم العلوي أو السماوي) وأن ما يشغلها عن عالمها ، هذه القوى البدنية ومشاغلها ، فإذا قويت النفس

(١) ابن عربي : الفتوحات ص ٣٩٣

(٢) المصدر السابق ص ٤٥٩

بالفضائل الروحانية ، وضعف سلطان القوى البدنية بتقليل الطعام وتكثير السهر ،
تتخلص أحياناً إلى عالم القدس ، وتتصل بأربها المقدس ، وتتلقى منه المعارف ،
وتتصل بالنفوس الفلكية العاملة بحركاتها وبإلزام حركاتها ، وتتلقى منهم المغيبات في
نومها ويقظتها ، كمرآة تنعكس بمقابله ذى نفس... (١) وهكذا يتصل المرء بالنفوس
الفلكية ويدرك شتى المعلومات والمعارف في عالم الغيب ، وتلك هي غاية التصوف
التي يسعى إلى تحقيقها الإشرافيون ، وهي شبيهة بغاية الفيلسوف في السعادة التي
تتحقق عند أهل الفلسفة الإسلامية ، من الاتصال بالعقل الفعال كما أشرنا
من قبل .

موقف الفقهاء من الصوفية :

هذه النتيجة التي انتهى إليها الصوفية في تقرير الكشف عن عالم الغيب ،
لا يرفض التسليم بها خصوصاً من الفقهاء ، ولقد صدق الأستاذ ماسينيون حين قال
إن أهل السنة لم يقولوا في الواقع بحقوق المعتدلين من الصوفية ، فقد دأب أهل السنة
على الاهتمام في معاملاتهم وعباداتهم برسائل معروفة لأهل التصوف ، وكان فقهاؤهم
الذين اشتدوا في الخط من شأن المتصوفة ، أمثال ابن الجوزي (+ ٥٩٧ هـ - ١٢٠٠ م)
وابن تيمية (+ ٧٢٨ هـ - ١٣٢٧ م) وابن القيم (+ ٧٥١ هـ - ١٣٥٦ م) يقدرون
الغزالي ويعتبرونه حجة في مسائل الأخلاق ، وقد صلب المتأخرون من فقهاء أهل
السنة غضبهم على مريدي ابن العربي لقولهم بالوحدة (٢) ونشر إلى موقف

(١) السهروردي ، عياكل النور ص ٢٣ و ٢٤ .

(٢) ماسينيون : مادة تصوف في دائرة المعارف الإسلامية ، وإن كان ابن تيمية قد عالج
الغزالي من جراء آرائه الفلسفية ، المنبئة في « المنهاج » و « الأحياء » الذي تضمن الكثير من
الأحاديث النبوية التي لا يوافق فيها - وحمل عليه من جراء منطله التصوف بالفلسفة وانظر مادة
ابن تيمية في دائرة المعارف الإسلامية .

ابن تيمية بالذات ، فهو حنبلي متطرف من أهل الظاهر فيما لاحظ جولد تسيهر في كتابه من عقيدة الإسلام وشريعته ، وقد فقه الحديث حتى قيل إن الحديث الذي لا يسلم بصحته ابن تيمية لا يمتير صحيحاً ، واشتدت حملاته على المنتظرين من الصوفية ، وأفتى بهرطقة الفاتلين بنظرية الاتحاد ، وكان مصير السجين ، وكانت آراؤه أساساً للوهابية والسنوسية بعد ، وكان يحمل على ابن عربي ومن سلك مسلكه في فهم الولاية ، وإشارها على النبوة^(١) ، فهو يشرح معنى الوحي في رسالة له ، ثم يعقب قائلاً : والوحي بالمعنى السالف للمؤمنين جميعاً ، ثم يستشهد بالآيات القرآنية على صحة ما يقول^(٢) ، وليس في هذا الموقف مشار لدهشة ، إذ كان ابن تيمية يرى أن صريح العقل لا يخالف صريح النقل بحال ، ووضع لتأييد هذا الرأي كتابه « موافقة صريح العقول لصحيح المنقول »^(٣) . ويلوح لنا - مع هذا كله - أنه كان يسلم بالإلهام الصحيح عند بعض أهل الذوق والمكاشفة ، ويستشهد على صحة تسليمه ، بالوثوق به من الأحاديث النبوية ، حتى إذا فرغ من استشهاده عقب قائلاً (والمقصود أن هذا الجنس واقع)^(٤) ولكن معالي أستاذنا مصطفى باشا

(١) ابن تيمية : رسالة الفرقان ص ١٤٧ و ٢٠ و ٢١ وهو يقول في رسالته عن حقيقة مذهب الاتحاديين ، إن مقالة ابن عربي مع كونها كفرًا ، فإن صاحبها أقرب أصحاب الاتحاد ونحوه إلى الإسلام ، لما يوجد في كلامها من الكلام الجيد كثيرًا ، ولأنه لا يثبت على الاتحاد نيات غيره ، بل هو كثير الاضطراب فيه . انظر ص ١٢٢ من فيلسوف العرب .

(٢) ابن تيمية : رسالة الموعودين ، ص ١٩٢ وما بعدها .

(٣) معالي مصطفى باشا عبد الرزاق : « فيلسوف العرب والعلم الثاني » ص ١٢٠ وهو يستند إلى استشهاده ابن العربي ، أما الكتاب المشار إليه في كتاب الكلام فطبوع على هامش منهاج السنة النبوية (مطبعة بولاق ١٣٢١ هـ)

(٤) رسالة الفرقان ص ٥١ - ٥٤

عبد الرازق ، يقول في بحثه الشائق عن ابن تيمية « وليس يرى للمعرفة طريقاً غير
الوحي والعقل ، أما الكشف الصوفي فهو ينكره ويرده بالدلائل العقلية وبالدلائل
السمعية معاً » (١) .

وهكذا يسلم أنه خصوم الصوفية من أهل السئة الخنابلة - فيما باوح - بإمكان
الكشف الصوفي الذي ييسر لأهله معرفة الغيب المحجب .

أشباه الصوفية من مدركي الغيب

إذا كان الاطلاع على عالم الغيب ، يقع بعد انصراف المزاج عن موارد الحس ،
وتجرد النفس من علائق البدن ، والانشغال عن التفكير العقلي ، فقد يتوافر هذا
دون سلوك هذه الطريق الوعرة ، التي يرسمها أهل التصوف لبلوغ هذه الغاية ، ومن
أجل هذا كان لا بد لهم - تشبهاً مع منطقهم - من التسليم باطلاع كل من يتوافر له
هذه الصفات على عالم الغيب ، فقالوا - أو قال بعضهم - بقدره صنف من المجانين
والمعتوهين من مرادي الصوفية والمرضى والقتلى على الكشف الغيبي ، وقد قرر هذا
رجل من أنضج مفكري الإسلام عقلاً وأعماقهم تفكيراً - هو ابن خلدون - وسبقه
إلى بعض ما قال رجل عرف بالاطلاع الواسع والتفكير الغالب ، هو الفزالي الذي
ينقل هذا الرأي عن الفلاسفة .

إدراك الغيب عند المجانين والمعتوهين :

تكون نفوس المجانين ضعيفة التعاق بالبدن فساد أمرجتهم في أغلب الأحوال ،

(١) كتاب معاليه المؤلف ص ١٢١ (طبعة الجمعية الفلسفية ١٩٤٥)

والضعف الروح الحيواني فيها ، وبذلك تكون غير مستغرقة في الحواس ولا منصرفة إلى التفكير في نقصها^(١) أو يقلب على مزاج هؤلاء المجانين ومن يشبههم من المصروعين ، اليئس والحرارة حتى يصرفه بغلبة السواد عن موارد الحواس ، فيكون صاحبه مع فتح العينين كالمجهول الغائب الغافل عما يرى ويسمع ، وذلك لضعف خروج الروح إلى الظاهر ، ومثل هذا قد ينكشف له من الجواهر الروحانية شيء من الغيب ، فيجري على لسانه وهو فيها يشبه الذهول^(٢) ، ولكن ربما زاحم النفس على التعلق بالبدن روحانية أخرى تشبه به ، وتضعف هذه عن ما نعمتها فينشأ عن هذا ما نراه من تحبط ، ويختلط الحق بالباطل ، لأن اتصالهم بعالم نفسه لا يتم ، وإن فقدوا الحس بغير الاستمانة بالتصورات الأجنبية التي يحيك الخيال خيوطها^(٣) .

إدراك الغيب عند المتوفين مرة سريري الصوفية :

وأولئك أشبه بالمجانين منهم بالعقلاء ، ومع ذلك سمعت لهم مقامات الولاية وأحوال الصديقين ، وقد شهد بهذا من فهم عنهم من أهل الذوق ، ولا تكليف عليهم فلبسوا مقيد بشيء ، ومن أجل هذا أنكر بعض الفقهاء أنهم على شيء من المقامات ، لأن الولاية في عرفهم لا تنجي بغير عبادة ، ولكن فضل الله يؤتيه من يشاء بغير عبادة أو نحوها ، ومن أجل هذا وقعت لهم المعجائب في مجال الإخبار عن الغيب . . . !

(١) ابن خلدون : المقدمة ص ٩٣ .

(٢) الغزالي : مناقب الفلاسفة ص ٣١٢ و ٣١٣ .

(٣) ابن خلدون : المقدمة ص ٩٤ .

والفرق بين هؤلاء البهائيل المتوهين وبين المجانين حقا ، أنهم لم يقدوا نفوسهم الناطقة ، واسكنهم فقدوا العقل الذي بناط بالتكليف ، ويعرف المرء به وجوه معاشه واستقامة منزله ، ومن فقد هذا فليس يفاد نفسه ، ولا ذاهل عن حقيقته ، وأظهر ما يميزهم من المجانين أنهم لا يكفون عن الذكر والعبادة ، وإن وقع منهم هذا على غير وجهه الشرعى لسقوط التكليف عنهم ، ويختلفون عن البله منذ نشأتهم ، ولا يعرض لهم الجنون في مراحل العمر لموارض بدنية طبيعية ، وهم يكثر من التصرف في الناس بالخير والشر ، لأنهم لا يتوقفون على إذن لسقوط التكليف عنهم ، وليس المجانين على شيء من هذا كله — فيما يرى ابن خلدون^(١) .

ومن أجل هذا يقول « لين » Lane في معرض حديثه عن المصريين ، إن المتوه idiot أو الأبله fool يعتبر في عرف العامة كأننا عقله في السماء ، وجزؤه الكثيف — جسمه — يعيش بين عامة الناس ، ومن ثم يعتبر حبيب الله — أى ولياً^(٢) .

إدراك الغيب عند المرضى والمشرقيين على الموت :

يرى فريق من أهل البحث ، أن بعض معقولات المصابين بأمراض خاصة ، تتمثل في خيالهم ، وتصل إلى درجة الحسوس ، فيصدق المريض في قوله أنه يرى ويسمع بل يجالده ويصارع ، ولا شيء من ذلك في مجال الحس^(٣) ، ويلاحظ ابن سينا في إشارات أن بعض المرورين والمرضى ، يرى صوراً لا تتصل بإحساساتهم الخارجية

(١) ابن خلدون : المقدمة ص ٩٦ و ٩٧

(2) E. w. Lane, Modern Egyptians p. 234.

(٣) محمد عبده : رسالة التوحيد ص ١١٢ له يقصد ما يعرف في علم النفس بالأوهام

في كثير ولا قليل ، ورد هذا إلى الخيلة باعتبارها مصدر الصور الباطنة^(١) . وثبت فيما يقولون بتجارب الساديين من الأطباء ، أن بعض هؤلاء المرضى يخبر بالمغيبات وبالأمر قبل وقوعها فيصدق ، والحوادث في هذا الصدد تثير العجب^(٢) .

فأما القتل فإنهم حين تفارقهم رؤوسهم وأبدانهم ، يلقون أنباء تتصل بعالم الغيب ، ويقال إن بعض الجبابرة الظلمة ، قد قتلوا بعض المساجين ليتعرفوا من كلامهم إبان قتلهم ، عواقب أمورهم في أنفسهم ، فأنبأهم هؤلاء بما يشير الدهشة ، وقيل إن الآدمي إذا أقام في دن مملوء بدهن السم أربعين يوماً ، يغذى بالثين والجوز حتى يذهب لحمه ولا يبقى إلا عروق رأسه ، وخرج من ذلك الدهن وجف عليه الهواء ، فإنه يجيب عن كل ما يسأل عنه من عواقب الأمور خاصة وعامة ، ورغم أن هذا من أفعال منا كبر السحرة ، إلا أنه يكشف لنا عن عجائب العالم الإنساني ، ومن ذلك ما نراه عند من يحاولون بالمجاهدة أن يموتوا موتاً صناعياً ، فيعملون على قتل جميع القوى البدنية ثم يحرقونها التي تلوث بها النفس ، ثم تغذيتها بزيادة قوة ، ويقع هذا بجمع الفكر وكثرة الجوع ، والمعروف على سبيل اليقين أن الموت متى نزل بالبدن ، ذهب الحس وزال حجابيه ، واطلعت النفس على ذاتها وعالمها ، فهم لهذا يحاولون أن يحصلوا على هذا إلا كتناسل ، ليقع قبل الموت ما يقع بعده ، وبذلك تطلع النفس على عالم الغيب^(٣) وليس عجيباً أن يؤدي الموت إلى كشف الغيب ، فإن من يموت ، يتحول من عالم الملك والشهادة إلى عالم الغيب والملكوت ، فلا يرى

(١) ابن سينا في إشارات وألفه نقلها عن أرسطو - أنظر الفقرة الثانية والخمسين من الكتاب الأول في العلم بالغيب مؤلفه شيعيون -

(٢) فارن رشيد رضا في هامش له على رسالة التوحيد ص ١١٣

(٣) ابن خلدون في المقدمة ص ٩٥

بعمينه الظاهرة ، بل يرى بالعين التي خلقت في كل قلب ، وليس يمنع إبصارها إلا غشاء الشهوات^(١) ، وبين القلب واللوح المحفوظ الذي نقش فيه كل ما قضى الله إلى يوم القيامة ، يقوم حجاب قد ينكشف في المنام أو اليقظة ، ولكن تمام ارتفاع هذا الحجاب ، إنما يكون بالموت^(٢) ، فالقلب إن مات بموت صاحبه ، لم يبق ثمة خيال ولا حواس ، فيصير بغير وهم ولا خيال ، فتنتفع الطاقة التي يطل منها المرء على عالم الملكوت^(٣) .

منابع الكشف الصوفي في التراث الفريسي^(٤) :

اختلف الذين حاولوا تأريخ التصوف الإسلامي - مستشرقين وشرقيين - في المنابع التي صدر عنها^(٥) ، وحسبنا أن نتحدث عن المنابع التي صدر عنها التصوف في مرحلة من مراحل تاريخه ، هي التي كان فيها أداة إلى الكشف الغيبي :

يستعرض معالي مصطفى باشا عبد الرازق أطوار التصوف ومراحلته فيقول : إن أولها أنه كان طريقاً من طرق العبادة يعبر عن معنى السكال الديني بالتمسك بالشرع والزهد في الدنيا ، عند ما أخذ الناس في مخالطة الزخارف الدنيوية ، وكان يقابل علم الفقه الذي يتناول ظواهر العبادات ورسومها ، وهذا الدور لا يعيننا في هذا الفصل ، ولما نشأ البحث في العقائد والتماس الإتيان من طريق النظر أو النفوس المقدسة ، وتوجهت همم المسلمين إلى التماس المعرفة على أساليب المتكلمين ، أصبح السكال الديني

(١) الغزالي ، الاحياء ج ٤ ص ٢٨ : (٢) الغزالي ، الاحياء ج ٣ ص ١٦

(٣) الغزالي ، كيمياء المعادة ص ١٥

(٤) كان في بيتنا أن نسوق أمثلة للكشف الغيبي عند الصوفية والمجاهدين والمصرويين ونحوهم ، فعقب عليها بتحليلها وردّها إلى عللها القريبة ، ولكن بدا لنا أن حجم الكتاب المقرر ينتظر أن يضيق عنها ، فبطاع القاري على هذه النماذج في الطبقات الكبرى للشعراني (ج ١ ص ١٥٦ و ج ٢ ص ١٣ و ٢٦ و ١٢٠ و ١٦٠ و ١٦١) . ولنجاول تحليلها .

(٥) استعرض زميلنا الدكتور محمد مصطفى حلي وجهات النظر المختلفة في هذه المنابع ، في كتابه الثاني « الحياة الروحية في الإسلام » مستنداً إلى مصادر قيمة .

هو الخامس الإيمان والمعرفة من طريق التصفية والكاشفة ، وأصبح التصوف عبارة عن بيان هذه الطريقة وسلوكها ، وأصبح بذلك طريقا للمعرفة يقابل طريق أرباب النظر من المتكلمين ، واعتبر علم المكاشفة ، وهو نور يظهر في القلب عند تطهيره ونفائجه من صفاته الذمومة ، وتكشف بذلك النور أمور كثيرة ، ثم شاعت بعد ذلك أقوال الفلاسفة والمتكلمين في الصانع وصدور الوجودات عنه ونحو ذلك (فتكلم الصوفية في هذا كله على منهجهم الذي لا يعتمد على نظر ولا نص ولا معرفة إلا من ذاق ما ذاقوا ، وهم يرون ما تكلموا به حق اليقين الذي لا يقبل شكاً ولا باطله بطلان ، ولا يدركه إلا من بلغ رتبة العرفان) ، ويقول معالي الباشا إنه لا ينكر أن التصوف في هذا الدور لم يخل من تأثير بعض ما وصل إلى المسلمين من معارف الأمم القديمة ، ولكنه مع ذلك لا يزال يجد الصبغة الإسلامية غالبية في هذا العلم الوليد ، ولا يسلم برأي جولد تسهر في ضرورة تقدير النصيب الهندي الذي ساهم في تكوين هذه الطريقة الدينية المتولدة من الأفلاطونية الجديدة^(١) .

وهذا رأي سليم فيما يلوح ، أما المؤثرات القديمة العربية التي يشير إليها معالي الباشا فربما كانت - فيما ترى - الأفلاطونية الجديدة والغنوصية والرواقية والفيثاغورية ونحوها ، وقد يستلزم الحديث عن هذا كله ، الإشارة إلى تأثير اليونان والرومان قدماء الشرقيين في هذا الصدد ، بل ينبغي أن نبدأ ببيان موقف الدين الإسلامي ، فإن التصوف إذا لم يتصل بالمعاصر الدخيلة ، وبقي في نطاق الزهد الإسلامي ، لكان ينتظر أن يتطور ويتحول ، وإن كان تطوره سيكون على غير الوجه الذي نراه الآن بعد اتصاله بالمعاصر الدخيلة فيما يقول نيكولسون^(٢) .

(١) معالي الأستاذ مصطفى باشا عبد الرزاق في تعليقه على مادة تصوف بالنسخة العربية لدائرة المعارف الإسلامية .

(2) Nickolson : Mystics of Islam p. 20 and A. Litt. Hist. of the Arabs p. 392.

موقف الدين الإسلامي من هذه الآراء :

ذهب الصوفية وأشباعهم إلى أن هذه الأفكار قد وردت تصرّحاً أو تلميحاً في آيات قرآنية أو أحاديث نبوية ، ومن أجل هذا - فيما يلوح - قال ابن خلدون : إن متأخري الصوفية الذين تكلموا في الكشف وما وراء الحس ، وذهب الكثير منهم إلى الحلول والوحدة ، يتجهون إلى الإسلام ويستقون منه مبادئهم ، وقد خالطوا الإسماعيلية المتأخرين من الرافضة الذين يدينون بالحلول وتأليه الأئمة ، وظهر في كلام الصوفية القطب ومعناه رأس العارفين ، وزعموا ألا يبلغ أحد مرتبته في المعرفة حتى يقبضه الله ويورث مقامه لآخر من أهل المعرفة^(١) . ويقول الغزالي إن الله يقول وعلمناه من لدنا علماً ، مع أن الله مصدر كل علم ، إلا أن بعض العلوم يحجبها اكتساباً بالتعلم ، وليست هذه علومنا الدنية ، لأن العلم اللدني هو الذي يفتح في سر القلب من غير سبب مألوف من الخارج ، إنما يحجب بالتقوى والعمل الصالح ، قال تعالى يا أيها الذين آمنوا إن تتقوا الله يجعل لكم فرقاناً - قيل نور يفرق به بين الحق والباطل ويخرج من الشبهات ، ولهذا كان الرسول يكثر في دعائه من سؤال النور ، فيقول اللهم أعطني نوراً وزدني نوراً واجعل في قلبي نوراً ... وصرح القرآن بأن التقوى مفتاح الهداية والكشف ، وذلك علم من غير تعلم ، وقال تعالى « ومن يتق الله يجعل له مخرجاً » من الإشكالات والشبه ، « ويرزقه من حيث لا يحتسب » أي يعلمه علماً من غير تعلم ويفطنه من غير تجربة ، وقال الرسول من عمل بما علم ورثه الله علم ما لم يعلم ، ووقعه فيما يعمل حتى يستوجب الجنة ، ومن لم يعمل بما يعلم

(١) ابن خلدون ، المقدمة ص ٣٩٤

آثاء فيما يعلم ولم يوفق فيما يعمل حتى يستوجب النار ، وهكذا يروى أهل الباطن ^(١) الكثير من الآيات والأحاديث التي يشبهون بها أن الله مصدر وحى الأولياء وأهل الكشف ، وأن العمل الصالح وتقوى الله ، هي التي تهيب النفس الإنسانية إلى الوحي والإلهام ، وأن مصادر هذا كله موجودة في القرآن والحديث ، وإذا جاز أن يقال إن الغزالي ليس محدثاً ولا يحسن رواية الحديث ، جاز أن يقال إن الخنابلة من أهل الظاهر يسلّمون بالكشف الصحيح ، ويؤيدونه بآيات الله وأحاديث رسوله ، وقد عرفنا هذا من بعض ما أسلفناه ، ومن ذلك أيضاً ما يرويه ابن تيمية عن صحيح البخاري عن أبي هريرة عن النبي أنه قال : ولا يزال عبدي يتقرب إلى بالنوافل حتى أحبه ، فإذا أحببته كنت سمعه الذي يسمع به وبصره الذي يبصر به ويده التي يبطش بها ... الخ وروى عن الترمذي أن النبي قال « اتقوا فراسة المؤمن فإنه ينفار بنور الله ، ويورد من آيات القرآن ما يشهد بصحة هذا الرأي ^(٢) » وبهذا يصبح الإسلام عند الصوفية وأهل السنة معاً ، المصدر الذي استقى منه التصوف القول بكشف المؤمن للغيب ، عن إلهام إلهي لا دخل فيه لتعلم أو تجربة ، وقد اعتمد أهل التصوف على هذا ، وبالغوا في تصوير التقوى والعمل الصالح حتى ألغوا الدنيا وأبقوا على الحياة الأخرى وحدها ، ولهذا ما يبرره في الإسلام نفسه ، فالدين وإن كان قد جمع بين الدنيا والآخرة ، إلا أنه أثر الأخرى في الكثير من آياته .

الكشف الصوفي في نراث اليونان والرومان : موقف الروافية :

يعبر « كورنثوس » الرواق عن الآراء السالفة فيقول : إن في النفس الإنسانية

(١) الغزالي ، في الأحياء ج ٣ ص ٢٠ و ٢٢ وقد سجلنا هذه الأحاديث مؤرخين لا مؤيدين .

(٢) ابن تيمية : رسالة المعوذتين ص ١٩٩

ملكه ملازمة لها ، تمكنها من المحس أو سبق النظر بالمستقبل ، وقد بطن الله النفس بهذه الملكة ، وجعلها بإرادته جزءا مكونا لها ، فإذا تمت هذه الملكة على غير قياس ، سميت رجة أو إلهاما إلهيا^(١) ، ويكرر هذا المعنى قتلا ، إن الطبيعة البشرية تبين عن مقدرتها على التنبؤ بالغيب ، عند ما تتخلص من علائق الجسد ، وهذا ما يقع في الرؤيا ، أو في الأوقات التي يمرى فيها النفس جذباً أو إلهاماً إلهياً ، وليس في ذلك من بدع ، فإن نفوس الآلهة يفهم بعضها ويدرك كل منها ما يفكر فيه غيره ، دون الاستمالة بالحواس من عين أو أذن أو لسان أو نحوه ، والناس لا يساورهم الشك في أن الآلهة على علم بكل تصرفاتهم ، ولو كانت في خفاء ، فكذلك الحال في نفوس البشر ، عند ما تدرك بظلماتها عالم الغيب حين تتجرد من علائق الجسد وتتخلص من شهواته ، دون أن تستعين بالنظر أو السمع أو نحوه من أدوات المعرفة الحسية^(٢) .

وبهذا يقرر الرواقية ما بقوله إخوان الصفا وغيرهم من مفكرى الإسلام الذين قالوا بوجود قوة تسكن في باطن النفس البشرية ، تمكنها من كشف الغيب عند ما تتجرد النفس من علائق الجسم وشهواته ، وهذا نفسه ما يؤكده « كونتوس » حينما يقول إن التسكهن الطبيعي يعزى إلى الطبيعة الإلهية ، وأن النفس أثناء اليقظة تستبد بها مطالب الحياة اليومية ، فيمنعها هذا من الاتصال بالنفوس الإلهية ، وأن من المحقق أن النفس لا تستطيع هذا النوع من التسكهن ، إلا إذا كانت من الحرية بحيث لا تتصل بالجسم إطلاقاً ، كما يقع في حالات الجذب أو الرؤيا الصادقة ، ولا غرابة في هذا ما دما نسلم بوجود الآلهة وهيمنتهم على الكون ، بما لهم من سبق النظر بالمستقبل ، وتديرهم لشئون الناس جماعات وأفراداً^(٣) .

(١) شيصرون : العلم بالغيب في الفقرة الحادية والثلاثين من الكتاب الأول .

(٢) المصدر السالف : في الفقرة السابعة والخمسين من الكتاب الأول .

(٣) المصدر نفسه في الفقرات من ٤٩ - ٥١ .

الغنوصية والأفلاطونية الجديدة وأثرها في الكشف الصوفي :

وقد امتزجت الرواقية والفيثاغورية والأفلاطونية بعناصر فارسية وسريانية ونحوها ، وتألف من هذا كله مزاج تشيع بروح صوفية تجلت أول الأمر في مذهب الغنوصية الذي عاش في القرون الأربعة السابقة لفيلاذ ، وقصد أصحابه إلى إدراك كنه الأسرار الربانية عن طريق الكشف الصوفي ، لا بالبرهان والاستدلال العقلي ، ثم شاعت هذه النزعات في التصوف الإسلامي الذي حاربه أهل السنة أول الأمر ، ثم سلموا به وأقبلوا عليه بعد أن روج له الغزالي ، وتأثر التصوف الإسلامي الرسول بالروح الغنوصية ، ولوحظ أن الأرواح القدسية التي كانت في الهياكلية ، قد ظهر ما يقابلها في الإسلام بوجود الأولياء إلى حد أن أنصحى محمد ، وهو نموذجهم الأعلى ، هو العقل الموجود منذ الأزل والرحيم الخالص القدير ، وهكذا تأثر التصوف وفرقه في هذه النزعات الهياكلية إلى جانب تأثره بالأفلاطونية الجديدة والفيثاغورية المحدثه فيما يقول الأستاذ بيكر في محاضراته عن تراث الأوتل في الشرق والغرب ، وكما يظهر من مقال « جولدنسبير » عن العناصر الأفلاطونية المحدثه والغنوصية في الحديث النبوي^(١) .

أما فكرة الجذب التي شاعت في كتب التصوف الإسلامي ، فقد كانت معروفة في الأفلاطونية الجديدة ، وقد فطن « سانت هيلير » إلى ردها إلى أرسطو ، لا إلى الأفلاطونية - إذ قرر بأن السعادة تكون في شواغل العقل (التأمل) ومشاهدة الذكاء ، وذلك أن أرسطو يقول إن الغرض الأسمى للحياة ، هو فاعلية النفس بانطباقة للفضيلة ، وهي فضيلة تفكير ، وقال سانت هيلير إن الاسكندرانيين قد ذهبوا

(١) قارن هذا في ترجمة زميانا الدكتور عبد الرحمن بدوي في « تراث اليونان » .

في هذا المذهب الأرسطاطاليسي إلى نهايته ، فأداهم هذا إلى القول بادعاء الولاية وضلالات الغيبوبة^(١) .

وفي الحق لقد شاع عند الرومان التنبؤ بالغيب أثناء الجذب ، وكانت له آلهة تتولاه ، وكان موضع ثقة عند الناس ، وأشهر هذه الآلهة « بللونا » Bellone التي أشار إلى بعض نبوءاتها المؤرخون من أمثال تبولوس Tibullus وجوفنال Juvenal ولوكان Lucan ، وكذلك يقال في الإلهة « ما » Ma والإلهة سيبيل Cybele ولكن المؤرخين قد أشاروا إلى أن اليونان قد استعاروا عن الشرق القديم الكثير من هذه المعتقدات .

في التراث الشرقي القديم :

يقال إن الإلهة « ما » قد تقايا جند الرومان من آسيا الصغرى ، حين كانوا يقاتلون في أرضها تحت إمرة « سلا » ويشهد بهذا بلوتارك في (حياة سلا) وقد كانت آسيا الصغرى في أواخر عهد الجمهورية مهداً للحروب ، ويقول بلوتارك إن « سلا » كان قد رأى هذه الإلهة في حلم وقع له . أما الإلهة « سيبيل » أم الآلهة ، فهي أسيوية نقلت بقرار من مجلس الأعيان أثناء حروب هانديال ...!! وقد قرر المجلس نقلها بعد الاطلاع على ما ورد في هذه الكتب بشأنها .

ويضاف إلى هذا أن كهنة هؤلاء الآلهة كانوا يسمون Fanatici أي المجانين أو المجاذيب ، وكانوا يقطرون أنفسهم حتى يسيل الدم من أبدانهم ، ويرحمون أنهم لا يشعرون ولا يدرون ما يفعلون .

(١) سانت هيلير في مقدمته لترجمة الأخلاق لأرسطو ترجمة الأستاذ لطفى السيد باشا .

أهل الكشف من المجانين والمرضى ومن الهرم :

أشرنا إلى موقف بعض مفكرى الإسلام من هؤلاء في قدرتهم على كشف الغيب ، ولم نعلم في القرآن والحديث على ما يؤيد وجهات نظرهم ، ولكن لهذا الموقف شعبها في التراث القديم :

فلرواقية يسلمون بقدرة النفس على التنبؤ بأن التوم ، لأنها تكون حية وقوية ، وقولوا إنها تكون أوفر حياة وأعظم قوة عند ما يدركها الموت ، إذ تتجرد من علائق البدن في هذه الحالة كل التجرد ، وبهذا تعظم قدرتها على التنبؤ بدفوها من الموت ، والذين يعترهم مرض شديد مهلك ، يرون الموت وهو يوشك أن ينقض عليهم فيما يقول كوتوس^(١) ، وقد ذهب أرسطو من قبل إلى القول بأن المصابين بالسوداء ، تقوم في باطن نفوسهم قوة تمكنهم من التكهن^(٢) وقد دال « بوسيدونيوس » الرواقى على قدرة الشرفين على الموت على التنبؤ ، مستشهداً بقصة رجل من أهل رودس ، ذكر وهو على فراش الموت أسماء ستة رجال من عمر واحد ، متنبهاً بموت كل منهم على الترتيب^(٣) وأيد « كوتوس » هذا الرأي بقصة رجل تنبأ وهو على كومة الخشب التى سيحرق عليها جثاته بمصرع الإسكندر العاجل ، وتحققت نبوءته بعد أيام قلائل^(٤) ، وفي الحق إن الفكرة أعرق في القدم من الرواقية ، فإن

(١) شينرون ، في الفقرة الثلاثين من الكتاب الأول .

(٢) أرسطو ProbXXX ص ٤٧١ وبلاحظ أن كوتوس لم يعلم برأيه ، ورد هذا إلى النفس السليمة لا الجسم المريض — فإذن الفقرة ٣٨ من الكتاب الأول في شينرون ، وهذا يخالف رأيه في الفقرة الثلاثين — السابقة الذكر —

(٣) شينرون في فقرة ٢٩ من الكتاب الأول ، وفإن الفقرة الثالثة والعشرين في الكتاب

نفسه .

(٤) المصدر نفسه في الفقرة الثانية والعشرين .

« ديودورس » الصقلي يقول إن فيثاغورس وغيره من قدماء الطبيعيين ، قالوا - اعتقاداً منهم بخلود النفس - إن النفس تدرك المستقبل في اللحظة التي تنفصل فيها عن الجسد ، ويكرر (سكستوس إمپريكوس) نصاً لأرسطو مقررّاً أنه يعمد ما يرويه هوميروس في الإلياذة في هذا الصدد ، وقد روى « هوميروس » أن « هكتور » كان يقتل « باتروكلوس » تنبأ الأخير قبل أن تفارق روحه جسده ، بأن قاتله هكتور سيقتله « آشيل »^(١) ، ولما تحقق هذا ، تنبأ هكتور قبل أن يلفظ نفسه ، بأن آشيل سيقتل على يد باريس بمونة أبولو^(٢) ، وقد أبد القول يتنبؤ المشرفين على الموت ، بمضى المتأزمين من الأطباء ، فإن « أريتيه » Aretée - على سبيل المثال - يقول في أسباب الأمراض الحادة وأعراضها ، إن الملائكة العقلية تحتفظ بنشاطها أثناء الإصابة بالحى الحادة ، بل إن المرضى يتنبأون خلالها بموت أنفسهم ، ويعلمون المستقبل القريب لمن يحيطون بهم^(٣) .

حسبنا هذا عن تنبؤ المرضى والمشرفين على الموت ، أما المجانين والمصرعون والمعتوهون من مريدى الصوفية ، فقد ذكرنا عن حالات الجذب والس في المذهب الإسكندري وعند الرواقية ما يكفي في هذا الصدد ، وحسبنا أن نشير إلى أن الرواقية مثلاً ، قد آمنوا بأن المعتوهين من أمثال « كساندرا » يكشفون الغيب الذي لا يقوى على كشفه الحكماء من أمثال « بربام » ولا يرون غصاصة في جمل المر في هذا ، قائمين بما يرون وما تشهد به تجاربهم^(٤) ، وإن كان أتباع الأكاديمية الجديدة من

(١) هوميروس : الإلياذة في الكتاب السادس عشر سطر ٥٥٣ وما بعده .

(٢) المصدر السابق في الكتاب الثاني والمشرى من ٣١٠ من طبعة Flammarion

(٣) شارل أبون في تعليقاته على شيفرون (طبعة جازينييه الفرنسية)

(٤) شيفرون في الفقرة التاسعة والثلاثين من الكتاب الأول

أمثال شيشرون ، لا يسلّمون بهذا الرأي الذي يخضع على من فقد العقل البشرى عقلا إلهيا ، ويحاولون أن يثبتوا بأن « سبيل » كانت تتماز بالعقل المركز ، لا المخ المتهاج ولا الذهن المخبول^(١) ، وحسبنا أن نشير إلى أن رأي الرواقية السالف ، هو الذي تردد صداه عند ابن خلدون وغيره من مفكري الإسلام - فيما يلوح - وأن هذا الرأي نفسه ، هو الذي عرفه مؤلفو المسيحية في نظريتهم التي قرروا فيها سمو الجاهل صاحب القلب البسيط الصافي على العالم العاقل ، وعلو الطفل على الرجل الناضج ، وتفوق فاقدى الوعي على من يعتقد أنه أوتي الحكمة^(٢) ، وأليس هذا نفسه هو الرأي الذي ذهب إليه بعض صوفية الإسلام ، حين قالوا بأن التعلم والتجربة ونحوهما ، يعوق الكشف الصوفي ويمنع العلم اللدني ، على نحو ما أبنا من قبل ... ؟

إن عدوى الثقافات وتزاوج الآراء لا سبيل إلى إنكاره ، ولسكن التشابه في الأفكار بين الشعوب ، قد يكون مرده إلى صدور هذه الأفكار جميعها عن مصدر آخر يسبقها ، وكثيراً ما يكون مرجعه إلى طبيعة العقل البشرى ، الذي يستجيب للمؤثرات المتشابهة بأفكار واحدة ...

(١) المصدر السالف في الفقرة ٥٤ من الكتاب الثاني .

(٢) شارل أبون في تعليقاته المشار إليها سابقا .

الرؤيا الصادقة^(١)

اتفق جمهور مفكرى الإسلام ، على القول بأن الله يطالع على غيبه من شاء من عباده ، فى بقظة أو منام أو فيهما معاً ، فإن وقع هذا إبان اليقظة كان مظهراً للنبوة أو الولاية أو نحوها مما عرضنا البيان من قبل ، وإن وقع أثناء النوم كان رؤيا صادقة ، فإن لم تكن بوحي من الله لكشف غيب كانت أضغاث أحلام ، أدت إليها وسوسة نفس أو غلبة مزاج أو وحي شيطان ، أو نحو هذا مما اعتبروه أضغاث لا تقبل تأويلاً ولا تستحق اهتماماً . ! وسنهمل أمر هذه الأضغاث لأنها لا تدخل فى نطاق هذا الكتاب ، وإن كان مفكرو الإسلام قد أجادوا فى تصويرها وتعليلها معاً .

علاقة الرؤيا بالنبوة والولاية :

وقد ذهبوا إلى أن الرؤيا تنبع من نفس المعين الذى نستقى منه النبوة والولاية ،

(١) الجزء الأول فى هذا الفصل مقتبس عن بحث لنا جاز امتحان الدكتوراه بحرية الشرق المتأزاة ، وكان دراسة مقارنة فى موضوع الأحلام . وقد اضطررنا ضيق المقام الآن إلى الاكتفاء باقتباس فقرات مقتضبة موجزة تشير إلى بعض المذاهب الإسلامية فى هذا الصدد ، وإجمال منابع هذه المذاهب أو ما يقابلها فى التراث اليونانى والشرقى القديم ، كما اضطررنا منهج بحثنا إلى أن نقتل هنا ذكر مذاهب المحدثين من علماء النفس ، وهذا كله مفصل فى بحثنا الأصيل عن الأحلام ، وقد ظهر هذا الشهر (سبتمبر ١٩٤٥)

وإن كان حظها منه أقل كماً وكيفاً ، فلنمرض رأى ابن خلدون كنموذج لهذا الاتجاه :

يرى ابن خلدون أن للعقل نطاقاً يحسن التفكير في مجاله ، فهو يدرك العلم الذي يستند إلى المشاهدة ويعتمد على التفكير النظري . وهذه هي مدارك العلماء ، فإن تجاوز العقل هذا النطاق إلى ما وراءه ضل سبيلاً ، ووراء العقل نطاق يرتاد المرء بجاهله بنوع من الإدراك يقوم فوق مدارك البشر ، وهو يتوافر في الأنبياء وينتهي للأولياء ، ومع الناس نموذج منه ، يتبدى فيما يقع لهم من صادق الأحلام وهم نيام ، واهتداء النفوس إلى هذا العالم العلوي غير عسير ، لأن في النفس البشرية استعداداً للانسلاخ من البشرية إلى الملكية ، لتصير ملكاً بالفعل في لحظة من اللحظات ، وعندئذ توجه إلى الملائكة وتتصل به فطرة لا اكتساباً ، وبهذا تتجاوز مثل هذه النفوس مرتبة العلماء الذين يعجزون بطلوعهم عن بلوغ الإدراك الروحاني ، لاتصالهم بالمدارك الحسية الخيالية التي تؤدي إلى اكتساب العلوم التصورية والتصديقية ، مما ينتهي بالأوليات ولا يتجاوز نطاقها ، فإذا ترقى النفس تجاوزت هذا المجال ، واتجهت بالحركة الفكرية نحو العقل الروحاني والإدراك الذي لا يقتصر إلى الحس ، فيسمع نطاق إدراكها بالفطرة حتى تتجاوز الأوليات التي يقف عندها الإدراك البشري الأول ، إلى فضاء المشاهدات الباطنية ، وتلك هي مدارك الأولياء ، أصحاب العلوم الدنية والعارف الربانية ، ويظفر بها أهل السعادة في البرزخ بعد مماتهم .

وقد ترقى النفس المفطورة على الانسلاخ من البشرية جسديتها وروحانيتها إلى الملائكة من الأفق الأعلى ، لتصير في لحظة من اللحظات ملكاً بالفعل ، فتشهد أهل الملائكة في أفقهم ، وتستمع إلى الكلام النفسي والخطاب الإلهي في تلك اللحظة ،

وتلك هي نفوس الأنبياء في حال الوحي التي فطروا عليها ، ولم يظفروا بها صناعة ولا اكتساباً^(١) .

فالنفس ذات روحانية مدركة من غير آلات بدنية وأدوات حسية ، وهي أقل في الدرجة من نفوس الملائكة أهل الأفق العالي الذين لم يستكملوا ذواتهم بشيء من مشارك البدن أو غيره ، وهذا الاستعداد السالف يقوم في النفس ما دامت في البدن ، وهو على صنفين : صنف خاص بتهيأ للأولياء ، وآخر عام في البشر جميعاً وهو الرؤيا الصادقة ، أما الاستعداد الذي يتهيأ للأنبياء ، فإنه يكون بانسلاخ النفس من البشرية إلى الملكية المحضة ، وهي أعلى الروحانيات^(٢) .

ومثل هذا تراه عند غير ابن خلدون ، فالغزالي يصرح بأن الرؤيا طور ضعيف من أطوار النبوة^(٣) وبين النبوة مرتبة واضحة المعالم ، يقوم فيها إلهام الأولياء ، الذي يعتبر ضعيفاً بالإضافة إلى الوحي النبوي . قويا بالقياس إلى وحي الرؤيا^(٤) .

مذاهب المتكلمين في تصور الرؤيا وتعليمها :

تتلخص وجهات النظر الإسلامية في هذا الصدد في اتجاهين ، أحدهما شرعي صوفي ، وثانيهما فلسفي ميتافيزيقي ، فنعرض الاتجاهين في إيجاز :

(١) ابن خلدون : المقدمة ص ٨٣ - ٨٥

(٢) المصدر نفسه ص ٨٩

(٣) الغزالي : الأحياء ج ٤ ص ٢٨

(٤) الغزالي : الرسالة اللدنية ص ٤٣

الدرجاء الصوفي :

يرى الإشرافيون من الصوفية أن النفس من عالم المجردات والمعقولات ، فهي تستطيع أن تدرك الإدراكات المجردة التي تكون من جنسها ، إذا لم يشغلها شاغل من علائق البدن ، فإذا قويت الفضائل الروحانية ، وضعف سلطان القوى البدنية ، بتقابل الطعام وتكثير السهر ، تخلص أحياناً إلى عالم القدس وتتصل بأبيه المقدس وبأنفوس الفلسفية وتتلقى عنها المغيبات في نومها ، كما يقع لها هذا في يقظتها ، كمرآة تنقش بمقابلة ذي نقش^(١) ، وهكذا إذا تظهرنا من شواغل البدن ، وتأملنا كبرياء الحق والنور الفاضل من لونه ، وجدنا في أنفسنا بركة ذات بريق ، وشروقة ذات تشريق ، وشاهدنا أنواراً ، وقضينا أوطاراً^(٢) ، وبهذا يتمكن الإنسان من الاتحاد بروح القدس المسحي عند الحكماء بالعقل القماني ، وهو أبونا ورب ملسم نوعنا ، ومفيض نفوسنا ومكملها بالكمالات العلمية^(٣) .

وذهب القائلون بوحدة الوجود من الصوفية إلى أن وصول العبد إلى خالقه غير ميسور مع وجود الاتينية ، فلا بد من إفنائها أولاً ، عندئذ لا يهبط الوحي من كائن أعلى مستقل عن الإنسان ، وإنما ينبع من نفسه ، فالوجود حقيقة واحدة ، وما نراه من تعدد وكثرة ، مرجعه إلى آثار الخواص والعقل الذي يمجز عن إدراك الوحدة الثانية للأشياء ، وقد ظهر الوجود الحق في صورة السكاش في منام إبراهيم الخليل ، كما ظهر في صورة إسحاق ، « وما ناب إلا عن نفسه ، وما فدى منها إلا

(١) السهروردي : عياكل النور ص ٤٣ - ٤٤

(٢) المصدر نفسه ص ٣٢

(٣) المصدر نفسه ص ٢٨

بنفسه الطاهرة في الصورة الكيشية » وعلى هذا فوجى الرؤيا لا يهبط من خارج ، وإنما يصدر بهذا المعنى . من باطن النفس ^(١) .

ويرى الصوفية إجمالاً أن اليقظة التي تتوافر لنا بالحس هي النوم ، وأن الحلم الذي يتهم لنا بالفعل هو اليقظة لا محالة ، ولغلبة الحس علينا ظننا الأمر على خلاف وجهه الصحيح ، فإن غلبنا العقل على الحس ، ظهر وجه الحق في ذلك ^(٢) فإن المرء إذا ارتقى في حال المعرفة ، أدرك أنه نائم في حال اليقظة الممهودة ، وأن الأمر الذي هو فيه ، إنما هو رؤيا إيماناً وكشفاً ، وقد ذكر أموراً واقعة في ظاهر الحس وقال : فاعتبروا ، وقال إن في ذلك لعبرة - أى جوزوا أو اعتبروا مما ظهر لكم من ذلك ، إلى علم ما يبطن فيه ، وفي الحديث النبوى : الناس نيام ، فإذا ماتوا انتبهوا ، ولكن لا يشعرون ، وهذا شاهد عدل على أن يقظة الوجود نوم ^(٣) . ولكن الناس يحسبون وهما أن المعرفة تقع إبان اليقظة ، مع أن المرء لا يعرف خلالها شيئاً من عالم الغيب ، وما يصره بين النوم واليقظة أولى بالمعرفة ، مما يدرك عن طريق الحواس ^(٤) . واللوح المحفوظ مرآة نقشت عليها المقادير بغير حروف ، ولو ظهرت تجاهها مرآة أخرى ، لانكشفت فيها صور الأولى ، إلا إذا قام بينهما حجاب ، وليست المرآة الثانية إلا القلب ، والحجاب هو الشهوات والحواس ، ويتجلى هذا في اليقظة ، أما النوم ففيه يرتفع الحجاب ويذول ، وبذلك تظهر في مرآة القلب صور اللوح المحفوظ ،

(١) ابن عربى : فصوص الحكم ص ١٣٦ - ١٣٧ وكتاب الدكتور عفيفى عنه وتعليقه على مقال ابن عربى في النسخة العربية في دائرة المعارف الإسلامية .

(٢) أبو حيان التوحيدي : المقاييس ص ١٢٩ - ١٨٠

(٣) ابن عربى : الفتوحات ج ٢ ص ٤٩٩ والتهانوى في كشف الاصطلاحات ج ١

ص ٥١

(٤) الغزالي : كيمياء السعادة ص ١٤

وتتكشف للنفس آفاق العالم المجهول^(١) ، فإذا سلمنا بأن النفس تكون عند النوم في أعظم حالاتها ، زال العجب من وقوع العلم بالغيب بإبانه ، ولكن الرؤيا لا تقع لكل نائم ، ولا تجيء في كل نوم ، إنما تعرض للمؤمنين عن طريق الملائكة ، فأما المؤمنون فإن نفوسهم قد صفت وتحررت من ضغط الأفكار الفاسدة ، وصدق الرؤيا يكون بمقدار ما يكون هذا الصفاء^(٢) ، وهو لا يتحقق إلا بتجرد النفس من شهوات الجسم ، التي تكون على عين القلب غشاوة تمنعها من الإبصار ، وهذه الغشاوة منفضة عن عيون الأنبياء ، ولكن الجلاء البصري الذي تهبأ لهم ، لا مطمع فيه للإنسان ، وللبشر نوع من الشاهدة الضعيفة يتوافر أثناء النوم ، لأن النوم يمنع الحواس عن العمل^(٣) ، ومتى تجردت النفس عن المواد الجسمانية والمذرك البدنية ، أضحت روحانية ، وارتفع حجاب الحس ، ويقع لها هذا بسبب النوم أحياناً ، فتفتبس بها علم ما تشوف إليه من الأمور المستقبلية ، وتعود بها إلى مداركها^(٤) ، وإذا كان الموت أخا النوم ، زال العجب من انكشاف الحجاب بإبانه ، ذلك أن الموت يحول صاحبه من عالم الملك والشهادة ، إلى عالم الغيب والملكوت ، وبهذا يرى بالعين التي خلقها الله في كل قلب ، ولا يعوقها عن النظر إلا غشاء الشهوات^(٥) ، ومن أجل هذا حاول بعض الناس أن يموتوا موتاً صناعياً ، بقتل جميع القوى البدنية ، وتغذيتها بالذكر والجوع ونحوه^(٦) ، وفي النوم يذهب الحس ويزول حجابيه ، على نحو

(١) الغزالي : الأحياء ج ٢ ص ٢٩ : وكيفية السعادة ص ١٥

(٢) ابن حزم : ج ٥ ص ١٩

(٣) الغزالي : الأحياء ج ٤ ص ٢٩ : وج ٣ ص ١٦ وكيفية السعادة ص ١٥ وما بعدها .

(٤) ابن خلدون : المقدمة ص ٨٩ - ٩٠

(٥) الغزالي : الأحياء ج ٤ ص ٢٨

(٦) ابن خلدون في مقدمته ص ٩٥

أضعف مما يكون في الموت ، ولهذا تقع الرؤيا الصادقة بإذنه ، ويكون الكشف فيها أقل في العادة عنه عند الموت - وهكذا تتمكن النفس من الاتصال بالجواهر الروحانية الشريفة في حال النوم ، الذي تنصرف فيه النفس عن شغل الحواس^(١) .

وأما الملائكة التي تتلقى عنها نفوس المؤمنين هذا العلم أثناء النوم ، فهي نفوس الموتى من أهل التقوى ، فإن هؤلاء إذا التزموا الخلق القويم ، ونفقوا في الدين حتى يخرجوا من ظلمات الجهالة ، والتزموا كرم الأخلاق منذ صباهم ، وفكروا في الدنيا وأحوالها ، حتى انتهوا من نوم الغفلة والجهالة ، كانت نفوسهم ملائكة بالقوة ، متى فارقهم أصبحت ملائكة بالفعل ، واستقلت بذاتها ، واستغنت عن التعلق بالأجسام ، ونجت من بحر الهيمولي ، وخرجت من عالم الكون والفساد ، وارتقت إلى عالم الأفلak ، وعندئذ تأتي الاتصال بغير بنات جنسها من نفوس المؤمنين - الملائكة بالقوة - وربما نزلت الملائكة إلى نفوس المؤمنين في منامها ، ووعظمتها وذكورتها بالمعاد ، أو وصفت لها ما صارت إليه ، وبشرتها فاستبشرت^(٢) . وليس من الممكن أن تكون النفوس ملائكة بالقوة ، مهيأة لقبول الوحي والإلهام ، مستعدة للارتفاع إلى رتبة الملائكة والتخلص من عالم الكون والفساد ، والاتصال بعالم البقاء والقدوم ، إلا بصفاء الجوهر وحميد الأخلاق ونحو ذلك^(٣) وهكذا يكون مرد العلم في الرؤيا إلى الملائكة التي تقدم به نفوس المؤمنين أثناء النوم ، وهذا التعامل يسائر اعتبارها جزءاً من النبوة ، بتبهيأ لأهل الإيمان وصفوة المؤمنين .

(١) الغزالي : مفاصد الفلاسفة ص ٣٠٨ - ٣٠٩

(٢) إخوان الصفا ج ٤ ص ١٦٤ - ١٦٥ وقد ذكروا من آيات القرآن ما يؤيد ما يقولون .

(٣) المصدر نفسه ج ٤ ص ١٧١ و ١٧٤ وغيرها

الرجاء الفلسفي في تصورها وتعليلها:

ذهب فلاسفة الإسلام إلى أن الحواس الظاهرة خمس ، والباطنة خمس ، ورفض أهل الكلام التسليم بها واعتبروها من مخترعات الفلاسفة ، حسبنا منها الحس المشترك ، وهو القوة التي ترسم فيها صور الجزئيات المحسوسة بالحواس الظاهرة^(١) ، ويرى الفلاسفة أن هذا الحس المشترك قد يأخذ المدرك في النوم من صور في العقل الفعال ، وقد يلبس صوراً تحتاج إلى التعبير أو يبديه سافراً فيقع كما ظهر^(٢) ، بل إن الحس المشترك لا يتلقاه في عرفهم عن العقل الفعال رأساً ، بل يأخذه عن النفس الناطقة - العقل المستفاد - التي تأخذه بدورها عن العقل الفعال ، آخر العقول المارقة ، وفيه ترسم صور الكائنات جميعها^(٣) ، فهو في هذا يشبه الجواهر الروحانية الشريفة عند الغزالي ، واللوح المحفوظ عند أهل الشرع ، والزوج المقدسة عند السهروردي ، أما طريق الاتصال بالعقل الفعال ، فيكون بالتأمل العقلي أو بالخيالة القوية .

ولسنا الآن بصدد الإسهاب في بيان آراء الفلاسفة ، ونسوق المجال بمر هذا الإيجاز ، حسبنا أن نشير إلى الكندي - أول فيلسوف إسلامي - وهو يرجع الرؤيا إلى النفس ، ويردها إلى القوة الخيالة ، ويريد بها الأداة التي تحصل صور المرئيات من

(١) البهائوي : كشف اصطلاحات ج ١ ص ٣٠٣ و ٣٠٤ وابن مسكويه في الفوز الأصغر ص ٩٧ وما بعدها وفارن ابن خلدون ص ٩٠ وابن رشد ص ٧٨ من الحاس والخموس والغزالي في مقاصد الفلاسفة ص ٣١٤ - ٣١٥

(٢) الألبهني جواهر الكلام ص ١٧٣

(٣) البهائوي في الكشاف ج ١ ص ٦٠١

غير مادة - أى مع غيبة موضوعاتها عن حواسنا - والرؤيا تقع للمرء متى أغفلت استعمال الحواس ، ومتى كانت النفس نقية متجردة عما يفسد قواها ، استطاعت أن تبين عن الأشياء قبل وقوعها^(١) . ولكن الكندي لم ينشئ مدرسة تروج بهذه التعاليم .

وإذا جاز أن يقال إن الكندي أول من وضع الأساس في تعليل الأحلام الباطلة في فلسفة الإسلام ، كان من الحق أن يقال إن الفارابي - أكبر فلاسفة الإسلام بعد ابن سينا - هو أول من وضع نظرية الأحلام الفلاسفية في الإسلام ، فقد عرض لتعليل الرؤيا الصادقة ؛ ليثبت النبوة عن طريقها ، وانهى إلى أن النبي والحكيم صالحان لرياسة المدينة الفاضلة ...

وتعليل الفارابي للرؤيا ، تسلم إليه نظريته في الاتصال بالعقل الفعال^(٢) ، وحسبنا أن نعرف من هذه النظرية أن في كل سماء من سموات العالم العلوى عقلا مقارفا ، يشرف على نظامها ويدير حركاتها ، وهذه العقول المقارفة تترتب في تدرج حتى تنتهى بالعقل العاشر أو العقل الفعال^(٣) ، وهو الذى يشرف على الإنسانية ، ويكون صلة بين العالم العلوى والعالم السفلى ، وفضلا روحياً بين العالم الإلهى والإنسانى ، وهو مصدر الشرائع ومبعث الإلهامات الإلهية ، وإن كان مرد الإلهام إلى الله ، ولكن العقل العاشر واسطة بين الله والإنسان ، فهو يشبه الملك الموكل أنه رجال الدين ، ومن الممكن للإنسان أن يتصل بهذا العقل ، ويأخذ عنه علم ما لم يعلم بالتأمل العقلى

(١) رسالة الكندي في لغتها العربية فندت - فيما أعلم - وتحتفظ الكلمة اللاتينية بفسحة منها . وقد نقلها الأستاذ محمد متولى بالاستعانة بالأستاذ يوسف كرم وتم نشر الرسالة بعد

(٢) قارن في هذا بحثنا فيما الدكتور إبراهيم مذكور في مجلة الرسالة بمديها ١٥٧ و ١٧٧

(٣) قارن الفارابي في مقالته في معانى العقل (نشر الأب بويج) .

الذى يرقى بعقله إلى درجة العقل المستفاد ، وقد يظفر بهذا صاحب الخيلة القوية^(١) ،
ومثل هذا الاتصال يقع في النوم ، فيكون رؤيا صادقة ، أو في اليقظة فيكون نبوة ،
وإن كان الأنبياء أقوى خيلة من النيام ، ومن أجل هذا استطاعوا الاتصال بالعقل
الفعال أثناء اليقظة^(٢) .

وقد ترددت آراء الفارابى عند غيره من فلاسفة الإسلام ، وأخصهم ابن سينا
أشهرهم جميعا ، إذ اتخذ الأحلام أداة لإثبات النبوة ، وذهب إلى القول بأن الأحداث
منقوشة في لوح محفوظ في العالم العلوي ، وفي وسع بعض الناس الاتصال به ، عن
طريق خيالاتهم القوية ، فيقع لهم هذا أثناء نومهم ، فإن أفرطت خيالاتهم في القوة
ظفروا بالاتصال بأقفاظ وأوتئك هم الأنبياء^(٣) ، وذلك لأن الخيلة مصدر الصور
الباطنية ، ولكن شواغل حسية أو باطنية تصرفها عن أداء وظيفتها^(٤) وهذه تقل
عند النوم ، وتنقطع في حال النبوة ، وهكذا سار ابن سينا في نفس الاتجاه الذى رسمه
أستاذاه من قبل .

أما ابن رشد فإنه يقرر أن الرؤيا لا تعرض لقوة الحس أو المنطق في النفس ،
ولكنها ترجع إلى الخيلة - كالأحلام الباطلة أحيانا - وهي تتصل بالعقل الفعال
البرى ، ولا يرد كشفها الغيب المحجب إلى مقدمات أو فكر أو روية ، وإلا كان
شأن المعرفة التصديقية التى تحصل لنا عن مقدمات ، والذى يملأ المعرفة

(١) الفارابى : آراء أهل المدينة الفاضلة ص ٤٧

(٢) المصدر نفسه ص ٤٧ - ٥٢ .

(٣) ابن سينا : إثبات النبوات (الرسالة السادسة في رسائل الحكمة وهي ص ٨٢

والإشارات ص ٢٠٩ - ٢١٢ .

(٤) المصدر نفسه ص ٢١٢ - ٢١٤ .

الغيبية في الرؤيا هو نفس العقل الذي يعطى المبادئ السكينة في الأمور النظرية ، وإن كانت هذه تعطى المبادئ السكينة الفاعلة للمعرفة المجهولة ، أما في حالة النوم فتعطى المعرفة المجهولة بلا وساطة ، وماهية النبوة داخلية في هذا النوع من الإعطاء ، ومن أجل هذا نسب هذا إلى إله ، هو عقل يرى عن المادة ، والمعروف في العلوم الإلهية أن هذه العقول المفارقة إنما تعطى شبيه ما في جوهرها ^(١) .

وعلة اختصاص النوم بهذا الإدراك الشريف ، أن النفس واحدة بالموضوع كثيرة بالقوى ، ولهذا فإنها حين تستعمل بعض قواها الباطنة ، يضاف بعضها الآخر ، وفعل القوة الخيالية في حال النوم يكون أكمل لا محالة ، إذ تعطى أثناء النوم الحواس الظاهرة وآلاتها ، وتميل النفس بذلك نحو الحس الباطن ^(٢) .

حسبنا هذا في الإبانة عن موقف الفلاسفة والصوفية ورجال الشرع من تفسير الرؤيا الصادقة وتعليلها ، ولنحاول أن تبين مدى الصواب في اعتبارها وحيا إلهيا ، يكشف غيبا محجبا :

منافسة الدعاء بأنرها وحى الربى :

اسكى تناقض وجهات النظر الإسلامية - شرعية وصوفية وفلسفية - في اعتبار الرؤيا وحيا يكشف غيب محجب ، يفنى أن نعرض لموقف القرآن الكريم منها : قال تعالى : « وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحيا أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا فيوحى بأذنه ما يشاء » وهذه الآية تجمع أصناف الوحي الإلهي الثلاثة ، ويراد

(١) ابن رشد : المقالة الثانية من الحاشي والمختصر ص ٨٦ - ٨٤ .

(٢) المصدر نفسه ص ٨٧ - ٨٨ .

بالوحي فيها إلقاء المعنى في القلب ، وليس فيها ما يشير إلى أن هذا الإلقاء أو النفث في الروح يقع في بقضة أو منام ، ولكن بعضهم قد فسر الوحي بالرؤيا ، وشبهه بما وقع لإبراهيم عليه السلام في ذبح ولده في المنام ، ولم يقصر وقوع هذا الوحي على الأنبياء وحدهم ، واستند في هذا إلى قوله تعالى : « ... الذين آمنوا وكانوا يتقون ، لهم البشرى في الحياة الدنيا وفي الآخرة » إذ فسر الفخر الرازي البشرى بأنها الرؤيا الصالحة يراها المسلم أو ترى له ، وهذا الاتجاه في تفسير الآيتين ، قد سرى كالبرق بين المسلمين ، حتى استقر في أذهانهم أن القرآن يقرر بأن الرؤيا وحي عن الله ، وأنه يقع للأنبياء ومن إليهم من صفوة المؤمنين ، وقد تضمنت الأحاديث الكثير مما يؤيد هذا الاتجاه ، فلم يكن لمسلم بعد هذا أن يستخف بها ، ولكن اختلاطها بالنبوة قد حوّلهم على سلب التشريع عنها ووضعها بعد الولاية .

ولعل مردّ نزوع المسلمين إلى اعتبارها وحياً إلهياً ، إلى الطبيعة البشرية ، لأن إضافة الصفة الإلهية للرؤيا يسائر هذه الفطرة ، ولا يعوق التسليم بها إلا الجدل العقلي الذي لا يتمشى في كثير من الحالات مع الطبيعة في كل أهوائها ، وقد عرفت هذه الصفة شعوب لا تدين بالإسلام ، ولا بغيره من الديانات المنزلة ، بل اهتمت إليها قبل أن تعرف هذه الديانات ، حتى قرر المؤرخون بأن الكشف الإلهي في الأحلام عقيدة كل شعب ، بل كل فرد في الماضي السحيق ، وأن من العبث أن نقسم أن أين وصل الاعتقاد في الأحلام إلى اليونان مثلاً ، فالأحلام قديمة قدم العالم ، وليس لها بداية يمكن للتاريخ أن يسجلها^(١) .

ويلوح لنا أن الذين فسروا الآية القرآنية الخاصة بالوحي ، قد حملوا لفظ الوحي

(١) Bouché - Leclercq, L'histoire de la Divination 1. p. 277 - 8.

فوق ما يطيق من معنى ، ولعل هذا يقال فيمن فسروا البشرى بالرؤيا ، فعمموا بذلك وقوع الوحي لغير الأنبياء والرسل ، ولا شك أن هذا التفسير قد صادف هوى في نفوس المسلمين ، فوضعوا فيضا من الأحاديث النبوية المنحولة أملاً في تمكين الرؤيا وتأبيدها وحياً من الله .

وإذا كانت الرؤيا بدء الوحي في رسالة النبي كما ورد في حديث عائشة في باب « كيف كان بدء الوحي » في صحيح البخاري ، فإن ذلك لا يستلزم أن تكون رؤيا غير الرسول وحياً من الله ، فليس كل ما جاز له ، يجوز لغيره ، وإلا كان الناس كلهم رسلاً ... وإذا كان القرآن قد تضمن رؤى وقعت لبعض الأنبياء وحياً إلهياً ، فإن هذا لا يقتضي وقوع مثلها لغير الأنبياء ، فمن الجائز أن يخصهم الله بغير ما يخص به سائر الناس .

والجمال يقتضي الإيجاز في هذا الصدد ، ولكن ينبغي أن نشير إلى أننا لا ننكر إمكان تحقق بعض الأحلام على سبيل المصادفة أو الاستجابة إلى إحاء أو استهواء ذاتي أو نحو هذا مما تفصله الدراسات السيكولوجية الحديثة ، وقد كان من الحق مع هذا كله - أن نقول - إن نزوع المفكرين إلى ربط الرؤيا بالدين شيء طبيعي وقع لغير المسلمين من شعوب ، حتى قبل نزول الأديان المقدسة ، وأي شيء في تاريخ الدنيا اتصل بالمجهول ولم يرتبط في أذهان الناس بالمعتقدات الدينية .. ؟

ولعل رأينا هذا يقويه عندنا ما لاحظناه في موقف جمهور المتكلمين من الرؤيا الصادقة ، فهم أصحاب نزعة عقلية ملحوظة ، وقد أبلوا في الدقاع عن الإسلام بلاء حسناً ، ولكنهم يعتبرون الرؤيا خيالا باطلاً ، وعلى بعض « المعتزلة » هذا الرأي بفقد شرط الإدراك ، وقيل لأن عادة الله تعالى لم تجر بخلق الإدراك في القائمة^(١) ،

(١) الأجنح في جواهر الكلام (نشر المذكور عفيف) .

إذ النوم ضد الإدراك ، والضدان لا يجتمعان ، وإن كان هذا التعليل لا ينفى قيام الوعي فيما يبدو لنا ، من الناحية الشكلية المنطقية المحضة .

تأويل الرؤيا :

ذهب مفكرو الإسلام إلى أن أضغاث الأحلام لا تقبل تأويلا ، ولكنهم أجمعوا على التعبير الرؤيا الصادقة ، بل جعلوا تعبيرها علما له قوانينه الشكلية^(١) ، وأصوله العامة التي لا يستقيم التأويل بدونها^(٢) . ويراد بعلم التعبير معرفة الأمور الغيبية عن طريق التخيلات النفسانية التي تقع أثناء النوم^(٣) . وهو يستلزم تفكير المرء في الصور التي وعىها حافظته مما رآه في رؤياه ، ثم محاولة إرجاعها إلى ما يشبهها من مدركات الحس التي وعىها من قبل ، ثم استخدام الخيال والذاكرة في الانتقال من شيء إلى شيء موجب له إلى آخر مؤد إليه ، وهكذا حتى يهتدى آخر الأمر إلى أول شيء كان السبب في تخيل هذه الصورة الأخيرة التي وقعت في الرؤيا^(٤) ، وبتمجرب مدركات النوم عن الصور التي كساها فيها الخيال على هذا النحو ، يصل المعبر إلى حقيقة هذه المدركات^(٥) والتعبير لا يتطلب معرفة المناسبات التي بين الصور ومعانيها فحسب ؛ بل يقتضى معرفة مراتب النفوس التي تظهر الصورة في حضرة خيالاتهم ،

(١) ابن خلدون : المقدمة ص ٤١٧ والفنوجي في أبعاد العلوم ص ٣٩٩ - ٤٠٠ يردد ما يقول ابن خلدون من غير إشارة إليه .

(٢) ابن سيرين : منتخب الكلام ص ١٢ - ١٣ وابن شاذان في الإشارات ص ٣٦٢ والسالمى في الإشارة في علم العبارة ص ٣٠

(٣) حاجي خليفة : كشف الظنون ج ١ ص ٩١ ، عاشق كبرى زاده في مفتاح السعادة ج ١ ص ٢٧٥ والتهانوى في مقدمة الكشف ص ٤٤ وفارن ابن عربي : فصوص الحكم ص ١٤١

(٤) الغزالي : مقاصد الفلاسفة ص ٣١٠

(٥) آتھانوى : كشف اصطلاحات الفنون ج ١ ص ٦٠١

ومن أجل هذا اختلفت الصورة الواحدة باختلاف مراتب الأشخاص^(١) ، والمطلع على كتب التعبير يلاحظ أنها تحوى « جداول » أو قوائم بأسماء الأشياء التى يحتمل أن تظهر فى الأحلام ، والمعانى التى يحملها كل منها ، ويلاحظ أن الرمز الواحد يحمل معانى كثيرة تختلف باختلاف الأمم والملل والأفراد ، بل قد تختلف عند الفرد الواحد باختلاف ظروفه وأحواله ، وإن كان فى الرموز عنصر مشترك بين الشعوب على اختلاف أجناسها وتباين أديانها ، مما يرجع إلى وحدة الطبيعة البشرية فى كل زمان ومكان . وهذا الاختلاف استوجب توافر صفات كثيرة فى المعبر لا يقوى على تأويل الرؤيا بدونها ، ويظهر أن المستشرق مرجليوث Margoliouth قد فاته هذه الملاحظة حتى صرح فى معرض حديثه عن كتاب التابلسى فى تفسير الأحلام ، أنه يشير الحيرة ويدعو إلى الاضطراب ، بكثرة ما يورده من معانى الرمز الواحد ..^(٢) مع أن أكثر المعبرين - ومنهم التابلسى - لا يذكرون المعانى التى تحملها رموز الأحلام ، إلا بعد مقدمة يمرضون فيها لأصول التعبير وقوانينه العامة .

على أن أهل التعبير لا يعتمدون بالصفات التى أوجبوا توافرها فى المعبر ، والقوانين التى ألزموه باتباعها ، فيقولون إن التعبير وإن كان ضرباً من الحدس والفتنة^(٣) يعتمد على الاطلاع والذكاء والحدق ، إلا أن أهله لو اعتمدوا على كتب التعبير وحدها ، عجزوا عن تفسير الكثير من الرموز ، لأن التعبير يتوقف - إلى جانب حدق المعبر - على « الفتح عليه بهذا العلم ، والله يهتدى من يشاء إلى صراط مستقيم »^(٤) ، وذهب

(١) ابن عربى : فصوص الحكم ص ١٤١

(2) Margoliouth, art. Muslim Divination (Encyclopedia of Religion and Ethics).

(٣) الغزالي : مقاصد الفلاسفة ص ٣١٠

(٤) التابلسى : معيار الأنام ج ١ ص ٨ وابن شاهين فى الإرشادات فى علم العبارات

ابن خلدون إلى أن القرائن التي تعين المعبر على تعبير الرؤيا ، منها ما يبتدع في نفسه بالخاصية التي خلقت فيه ، وكل منسوخ لما خلق له ^(١) . وصرح ابن عربي بأن العلم بالتعبير انكشاف لا يحصل إلا بالتجلي الإلهي من حضرة الاسم الجامع بين الظاهر والباطن ^(٢) ، وأيد هذا الاتجاه كبار المعبرين ^(٣) .

نماذج من الرؤيا الصادقة وتحليلها :

١ - قيل إن أم الإمام الشافعي ، رأت في منامها بعد أن حلت به ، أن « الشترى » خرج من فرجها ، وانقضت بمصر ، ثم تفرق في كل بلد قطعة .. ! فقال المعبرون إن ابنها سيكون عالماً فذاً في مصر ، ينشر علمه في أكثر البلاد طويلاً وعرضاً - فكان الأمر كما قالوا ^(٤) .

٢ - قيل إن رجلاً رأى نفسه يحتم على أفواه الرجال والنساء وفروج هؤلاء ، فقال ابن سيرين في تعبیرها : إنه مؤذن ، أذن في رمضان قبل مطلع الفجر . فكان الأمر كما قال ^(٥) .

٣ - قيل إن السيدة عائشة رأت سقوط ثلاثة أقمار في حجرتها ، فعبّر أبوها رؤياها ، بموته وموت الرسول والفاروق ، ودفنهم في حجرتها جميعاً . وصح بعد ما قل ^(٦) .

(١) ابن خلدون في المقدمة ص ٢١٢ (٢) ابن عربي : فصوص الحکم ص ١٤١

(٣) فاروق الفخر الرازي : مقاييس الغيب ج ٥ ص ١٣٩ والزمخشري في الكشاف ج ١

ص ٦٦١ (٤) الأبيهي : المستطرف في كل فن مستظرف ج ٢ ص ١٠٨

(٥) طاشكبرى زاده : مفتاح السعادة ج ١ ص ٢٧٤

(٦) الأبيهي ج ٢ ص ١٠٨

٤ — حين كان معالي أستاذنا مصطفى باشا عبدالرازق ، سكرتيراً للمعاهد الدينية ، كان الشيخ سليم البشري شيخاً للجامع الأزهر ، ومرض معاليه ، فزاره الشيخ في منامه ، وفي الصباح زايلاه المرض .. ! فعبّر هذه الرؤيا أحد الذين سمعوا روايتها في هذه الجلسة ، بأن اسم الشيخ الأكبر دالٌّ على مضمون الرؤيا ، سليم تعبر عن السلامة - المافية - والبشري ترمز إلى البشري - بالشفاء .

٥ — فآخر الشمراني يوقع كثير من الرؤى له ، يوحى بها الله عسى أن يحتاط للأمور المقبلة ، إن كانت الخطة ممكنة ، فمن ذلك أنه كان وصياً على أبناء أخيه ، فحرم عليهم مغادرة حجرتهم ، فرأى في تلك الليلة الشيخ أمين الدين بفتح لهم باباً في خلوة ليخرجوا منه ، فأدرك أنه أخطأ في أمره السالف ، وعدل عنه .. وإذا اغتتاب أحد شخصاً بحضرته ، وساورة الشكوك فيما سمع ، رأى في ليله من اغتتاب ، يلبس البياض ، فيدرك كذب المغتاب ... الخ^(١)

٦ — وروى الرحالة « لين » E.Lane أن الإمام الشيخ المهدي ، قد قص عليه قصة خلاصتها أن أحد الأولياء عند العامة - هو الشيخ أحمد الهبي - كان يحضر دروس الشيخ الأمير الكبير ، فسمعه يؤرخ حياة الحسين ، ويعقب قثلاً إن رأسه غير موجود بالشهد الحسيني المعروف في القاهرة ، وكان « الهبي » يعتقد غير ذلك ، فألمه ما سمع ، ولكنه لم يعترض على الشيخ احتراماً لشهرته ، وتقديراً لغزارة مادته . وعند انتهاء الدرس ، انطلق إلى بيته ، وأقام الصلاة ودعا ربه - وهو جاث على ركبتيه - أن يريه رسول الله في رؤيا صادقة ، يعرف منها حقيقة هذه المسألة ، فلما استسلم للنوم رأى أنه في الطريق إلى زيارة الشهد الحسيني ، فلما دنا من قبته ، رأى النور يشع منها

فدخل الزار ، فرأى شريفاً طاب إليه - بعد تبادل التحية - أن يقرى رسول الله السلام ، فنظر إلى القبلة فرأى الرسول عليه الصلاة والسلام جالساً على عرشه ، وقد وقف رجل عن يمينه ، وآخر عن يساره ، جهر بقوله : السلام عليك يا رسول الله ، وكررها ثلاث مرات والدمع يجري على خديه ، وسمع الرسول يقول له : أدن مني يا بني فقاده الشريف وأجلسه في حضنته ، فحياه الشيخ ورد الرسول تحيته ، وقال عوضك الله خيراً عن زيارتك يا بني . فقال له : يا رسول الله ، هل رأس الحسين موجود هنا ؟ فأجاب الرسول بالإيجاب . فتمتلاً الرجل غبطة وطمأنينة ، واستأذن الرسول في أن ينص عليه ما قرره شيخه الأمير في درسه ، فلما سمع الرسول قصته ، طأطأ إلى الأرض رأسه ، ثم رفعه وقال إن الناقل مغفور له . فأحس الشيخ وكأن كيانه يهتز من فرط الرضا والغبطة ، فاستأذنه من نومه ، وانطلق مسرعاً إلى دار شيخه (الأمير) فلما بلغ الباب دقّه بمنف أفرع سكان البيت ، ولما دخل الفناء أخذ ينادي شيخه بأعلا صوته . ! فلما علم الشيخ بصاحب الصوت ، أدهشه بحيته في هذا الوقت المبكر ، وظنّ سوءاً .. ! وأخذ البهي - من فرط التأثر - يتحدث شيخه دون أن يقرئه السلام ، أو يقبل يده كما جرت عادته معه . وقص رؤياه منبهاً شيخه بأن الشريف الذي كان بالباب هو الإمام علي ، والواقف عن يمين الرسول هو أبو بكر ، والواقف عن يساره عمر ، وأنهم كانوا في زيارة الحسين .. ! فهض الشيخ الأمير اتوه ، وقال هيا بنا لزيارة الحسين .. ! ولما دخل القبة قال : السلام عليك يا ابن بنت رسول الله ، إني أومن بأن رأسك الكريم مدفون هنا ، ورؤيا البهي شاهدة على ذلك ، لأن رؤيا الرسول حق ... الخ (١).

(1) E. W. Lane, The Manners and Customs of Modern Egyptians
p. 219 - 221.

حسبنا من نماذج الرؤيا ما سلفنا ، وقبل تجايلها نذبه القراء إلى أن تأويل الإسلام وتجايلها ، لا يكفي فيه أن تعرف أحداث الحلم ومناظره ، وإنما يتطلب التأويل معرفة الكثير عن حياة الحالم ، ولا سيما تجاربه في يومه السابق ، وقد أثرنا في حديثنا عن التعبير إلى بعض مستلزماته وأكثرها مسلم به في الدراسات السيكولوجية الحديثة ، ولكن الكثير مما تلزم معرفته ، غير متوافر لنا بصدد هذه الأمثلة ، ومع هذا فسنحاول تأويلها في ضوء معلوماتنا عنها ، موجزين على قدر الاستطاعة :

١ - أما الرؤيا التي رويناها عن أم الشافعي ، فالراجح أنها مختلفة ، إذ يكاد يكون من المفطوح به ، أنها لا تعرف « المشتري » الذي ورد اسمه في القصة ، وقد تحرينا ذكر هذا المثال في صدر نماذجنا ، لنقول إن الكثير من الأمثلة التي وردت في المصادر الإسلامية مختلفي أو مباليغ فيسه ، رغبة في تأييد القول بأن الرؤيا قد تكون وحياً إلهياً . فإذا قيل إن كلمة « المشتري » هي المختلفة ، وأما القصة فصحيحة ، قلنا إن هذا محتمل ، وعندئذ يكون تأويل الرؤيا ، على الوجه الآتي :

كل أم تعلق على وليدها المنتظر آمالاً كباراً ، ولا غرابة في أن تشمل هذه التمنيات في الحلم نوراً يشرع ، ويتوزع في البلاد طويلاً وعرضاً ، ومثل هذا الحلم يقع للأمهات كثيراً ، وإن اختلفت صورته ومناظره ، والأم التي تنكر وقوع مثله لها ، تعطينا الدليل على أنها تنفي أحلامها أو بعضها ، وقد حرصت المصادر الإسلامية على رواية الحلم السالف ، لأن الشافعي إمام فذ في تاريخ الإسلام ، ولو وقع عن غيره ، وذكرته صاحبته بعد يقظتها ، لأغفل التاريخ أمره .! وبؤول مثل هذا الحلم ، بأن صاحبته تمنى أن يكون طفلها في مقبل أيامه عالماً ممتازاً ، لأن النور كثيراً ما يرمز إلى هدى العلم والدين ونحوه ، أما تحقيقه فأ كبير الظن أنه لا يكون إلا على سبيل المصادفات .

٢ - والمثال الثاني يرينا أن الرؤيا - عند ابن سيرين - لا تدل على المستقبل دواماً ، وقد أشار إلى هذا النابلسي ، ونص على أنها تكشف الغيب في الماضي والحاضر كذلك^(١) ، وتؤول هذا المثال معقول ، والحلم فيه تردد لخواطر جرت في الذهن أثناء اليقظة .

٣ - أما حلم السيدة عائشة ، فردة - فيما يلوح - إلى إعجابها بهؤلاء الثلاثة ، والظنون أن الوسوس كانت تساورها - في اليوم السابق لوقوع الحلم - بصدد موتهم المنتظر ، وتجربة اليوم السابق ، وهي توقع نزول الموت بهؤلاء الأعراء ، كغيلة بأن تنشيء مثل هذا الحلم ، وقد تمثلوا في أقدار ، رمزاً لنور الهداية الدينية التي كانوا يقومون بها يومذاك ، وليس غريباً أن يموت هؤلاء الثلاثة بعد ذلك ، فالوت هو المصير المحتوم لكل إنسان . بقي تحقق دفعهم في حجرتيها ، وتفسير هذا - فيما يبدو لي - أنه كان استجابة من الفاتمين بأمر الدفن ، لما ظنوا أنه رؤيا صادقة ، فالورخون يقولون إن المسلمين قد اختلفوا - بعد وفاة الرسول - في مكان دفنه ، وذهبوا في ذلك مذاهب شتى ، وكاد الرأي يستقر على دفنه في المسجد ، حيث كان يحطاب ويمط ويصلى بالناس ، والسكن السيدة عائشة نفسها هي التي حالت دون ذلك ، إذ قالت إن النبي كان عليه رداء أسود حين أشد به وجهه ، فكان يضعه مرة على وجهه ، ويكشف مرة عنه ، وهو يقول : قال الله قوماً اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد...! فعدلوا عن دفنه في المسجد ، وعندئذ قضى أبو بكر - وهو الذي عبر رؤيا عائشة - بين الناس إذ قال : إني سمعت رسول الله يقول « ما قبض نبي إلا دفن حيث يقبض »

(١) النابلسي : تعبير الأنام ج ١ ص ٤ .

فتقرر - عندئذ - أن يحفر له مكان القراش الذي قبض فوقه ..! ^(١) أما دفن أبي بكر مع الرسول ، فرجعه إلى أنه هو الذي أوصى بذلك ..! ^(٢) وأما دفن عمر معهما ، فرده إلى أنه هو الذي استأذن السيدة عائشة في ذلك قبيل وفاته ..!

٤ - أما حلم معالي الباشا ، فإن طريقة تأويله كانت شائعة عند المسلمين الأول ولكن التشابه بين معاني الأسماء التي يظهر أحجابها في الحلم ، والصحة والمافية للمريض ، لا يبرر جعل الأول علة للثاني .! ولعل الأسح أن يقال إن معاليه كان في ليلة الحلم ، على وشك البرء من مرضه ، والمعروف عند المحدثين من علماء النفس - بل هذا رأى فطن إليه أرسطو قديماً - أن الإحساسات الباطنية تكبر في الأحلام ، أما في اليقظة فإن مشاغلنا اليومية تصرف انتباهنا عن هذه الإحساسات ^(٣) ، فإحساس معاليه الباشا ببدنو البرء من المرض ، كان قبل الحلم ضعيفاً غير مشعور به أثناء اليقظة وعند النوم قوى هذا الإحساس وأصبح مشعوراً به ، فكان بهذا مثاراً لحلم ، نجلى في طريقة رمزية كانت معروفة عند المسلمين كما يعرف معاليه . وليس في الحلم بعد هذا أية غرابة .

٥ - أما ما روينا عن الشعرائي ، فرجعه - فيما يبدو - إلى أنه حين أصدر أمره إلى أولاد أخيه بملازمة حجرتهم ، شعر - أثناء ذلك أو بعد ذلك بقليل - أنه يتقوى على أبنائه ، وهذا الشعور ليس غريباً على رجل دين وتصوف ، وربما كان

(١) محمد حسين هيكل باشا : حياة محمد من ٤٩٣ - ٤ (مع ملاحظة أنه لم يعثر على هذه الرواية

(٢) محمد حسين هيكل باشا : أبو بكر الصديق من ٣٥٤

(٣) ومعنى هذا أن أرسطو الذي أنكر الرؤيا الصادقة ، قد سلم بتأثير الحلم ببدء الأمراض التي تكون في اليقظة غير مشعور بها . وسلم المحدثون من علماء النفس بذلك . أنظر في تفصيل هذا الرأي ، كتابنا « الأحلام » من ٦٨ و ١٤٣ (في بيان رأى أرسطو) ، من ٥٣ - ٥٤ و ٧٣ - ٧٤ (في بيان رأى المحدثين من علماء النفس) .

شعوره من الضعف بحيث لم يقو على صرفه عن مسلكه إزائهم ، فلما استسلم للنوم ، كبر عنده ما خطر له في يقظته . وتثبات له الصورة التي رآها ، فعدل عن مسلكه . ! أما حلمه الثاني فإنه يعترف في رواية له ، بأنه إذا ارتأب في كلام الفتاب وهو يستمع إليه ، رأى في منامه أن الذي كان موضع غيبة يرى الساحة . ! فاشك فثم في اليقظة ، ولا غرابة في أن يبدو الشك المتفاق فيما يسمع ، بقينا بكذبه إذا نام . ! ومثل هذا يقال في سائر ما يرويه مما يحسبه وحياً من الله .

٦ - بقي حلم الأستاذ « اين » E. W. Lane ، وبساطته سر طرافته ، إنه حلم صريح سافر ، وليس مقنعاً في رموز تحتاج إلى تأويل ، وهو - فيما يرى بعض المحدثين من علماء النفس - تحقيق رغبة مضمخطة Suppressed Wish - fulfilment^(١) لم تشبع إبان اليقظة ، فتحققت في المنام ، هاله أن يكون رأس الحسين غير موجود في مشهده ، فصلى وطلب إلى الله أن يكشف له عن الحقيقة ، والأصح أن نقول إنه طلب إلى الله أن يريه دليلاً على صحة اعتقاده ، في أن الرأس موجود في مشهده . ! فكان له ما أراد . وأذعن شيخه لهذه الرؤيا ، اعتقاداً منه بأن رؤيا الرسول حق ... الخ

وينبغي أن نقول أخيراً ، إن تأويلاتنا لهذه النماذج من الأحلام ، مجرد ترجيحات لا تمنع من وجود احتمالات أخرى ، فليس يتطلب تأويل الحلم ، لاكتفاء بمرض أحداثه ومناظره ، ولا بهد للمحال من الاتصال بصاحب الحلم ، ومعرفة الكثير

(١) الرغبة المضمخطة Suppressed, fr. repressé بعد الإنسان إلى إخطائها وعدم الجبارة بها شاعراً واعياً ، أما الرغبة المكبوتة repressed. fr. refoulé فإنها تكبت على غير وعي وشعور من صاحبها .

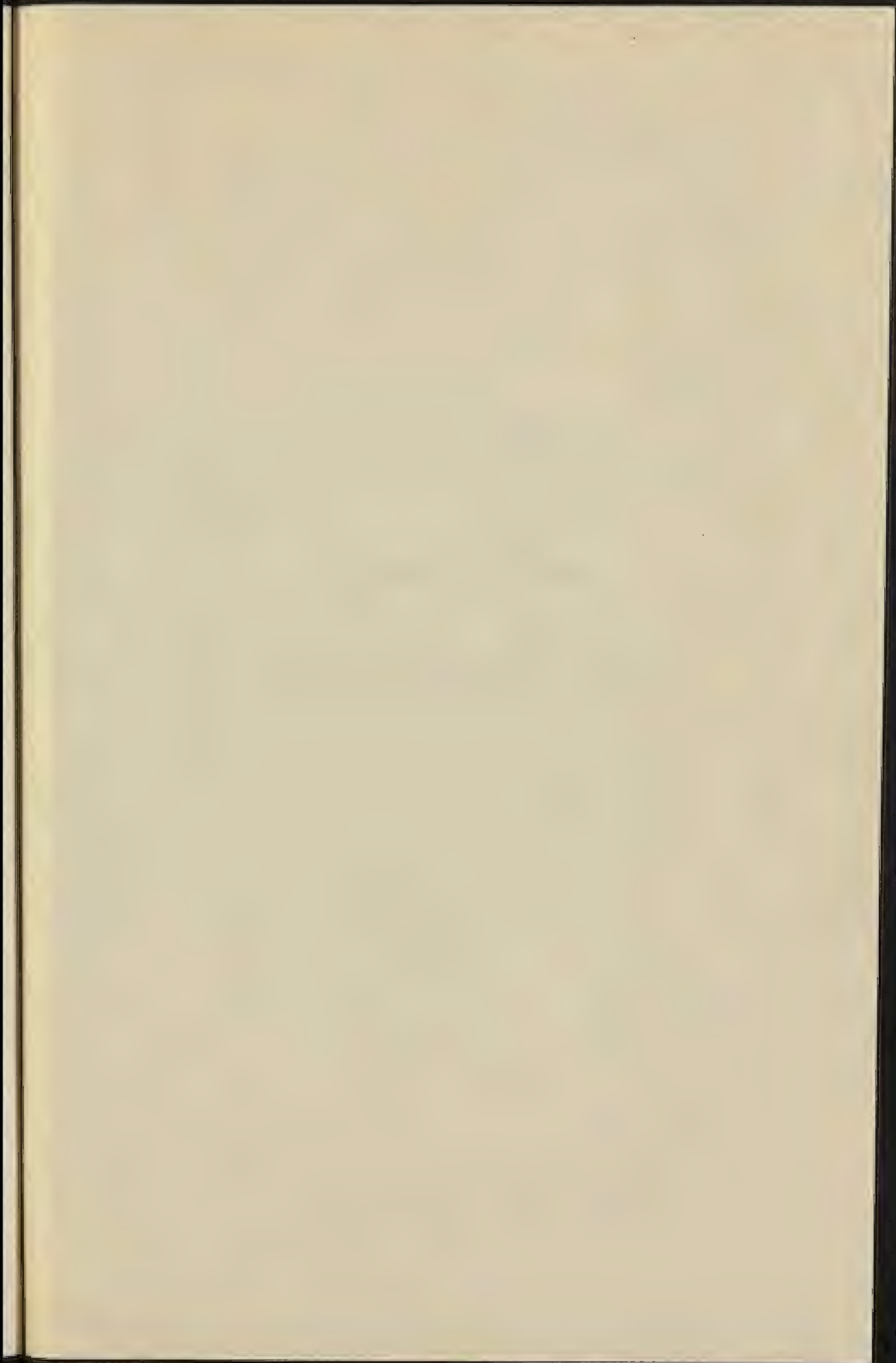
عن حياته ، وكشف الجهول من باطن نفسه ، واستكناه الخواطر التي تشغل باله ، ولا سيما ما دار منها بخلفه في اليوم السابق على وقوع حلمه ، وغير هذا من مستلزمات فن التأويل والتحليل ، مما يوزنا بصدد الأمثلة التي عرضناها موجزين ، وكم من حلم استلزم تأويله جلسات طويلا عند الشكائين بتحليل الأحلام من علماء النفس ، حسبنا ما ذكرناه ، مجرد إشارات إلى بعض اتجاهات التحليل في الأحلام .

حسبنا هذا عن موقف مفكرى الإسلام من الرؤيا الصادقة ، فقد كانت الأحلام - في شتى صورها - موضع بحث مفصل تناولنا فيه ما قيل بصددتها قديما وحديثا ، فليرجع إليه من شاء^(١) .

(١) الأحلام - (دراسة مقارنة) طهر في سبتمبر ٩٤٥

الباب الثالث

فنون التكهن الصناعي
عند مفكرى الإسلام



فنون التكهن الصنعى

عرضنا في الباب السالف مذاهب مفكرى الإسلام ، فى فنون التنبؤ الطبيعى الذى يصدر عن وحى أو إلهام إلهى ، أو يكون صدى فطرة لا أثر فيها لصناعة واكتساب ، ومنشرح الآن فى عرض أساليب التكهن الصنعى ، الذى يستند إلى منطق العقل ومهارة الصنعة وسعة الخبرة ، واستغلال المشاهدة واستخدام الأدوات الحسية ، وغير هذا مما يحىء اكتسابا ، قد لا يمنع من نوافر طبيعة تهيب أصحابها لذلك ، فإذا استشعروا فيها النقص عمدوا إلى تكملتها بأسباب يتجرونها عامدين ، وقد أبى جبهة مفكرى الإسلام التسليم بهذه الأساليب ، ورفضوا أن يأذنوا بمزاومتها ولسكنها كانت معروفة فاشية حتى قبل زول الإسلام ، ومن هنا وجب التحدث عنها :

- ١ -

علم الكهانة^(١)

آفاق الكهانة :

تطابق الكهانة على كثير من ضروب التنبؤ بالغيب ، لأنها تشمل الناظرين فى الأجسام الشفافة من المرايا وطساس المياه وقلوب الحيوان وأكبادها وعظامها ،

(١) يراد بالعلم هنا مجرد المعرفة البشرية فى ميدان ما ، وليس يتعم أن يطلق اللفظ على =

وأهل الطرق بالحصى والحبوب من الخنطة والنوى ، وأهل الرجز والقأل ، والمنبئين
عن الغيب باستنباء الطيور والسباع ، وأهل الرياضة السحرية وأصحاب الفراسة ونحوهم^(١)
ولكن جمهرة مؤرخيها يحدونها بأنها اتفاق الأرواح البشرية مع الأرواح المجردة من
جن وشياطين ، واتخاذهم أداة لمعرفة ما يتصل بالمستقبل من الأحوال الجزئية الحادثة
في عالم الكون والفساد ، وهي أشيع في العرب منها في غيرهم من شعوب الأرض ،
واشتهر من بينهم شق وسطيح^(٢) ومرجع انتشارها بين العرب وندرتها عند غيرهم
أنها تقول « على صفاء المزاج الطبيعي ، وقوة مادة نور النفس » وتتصل « بعفة النفس
وقمع شرها بكثرة الوحدة وإدمان التفرد وشدة الوحشة من الناس وقلة الأنس بهم »
وذلك أن العزلة تدفع النفس إلى التفكير ، فيتأدى بها هذا إلى الكشف عن الغيب
بأعين النورية ، ومتى قويت النفس في الإنسان ، أشرفت على دراية الغائبات قبل
ورودها ، وقد كان كبار مفكري اليونان ، يعمتون هذه الطائفة بالروحانية^(٣) .
ولكن بعض مؤرخيها لا يقصرها على معرفة المستقبل وحده ، ويرى أنها تكشف
عن مجاهل الغيب ، ما اتصل منه بالماضي والحاضر والمستقبل^(٤) . ولكن اشتغال

== المعرفة الغيبية كما ذهب المتكلمون (من ٧ ج ١ من أجمد العلوم) للفتوحى ولا أن تنظم هذه
المعرفة في صورة قواعد وقوانين كما ينظم معنى العلم — وبعض ما استعرف من العلوم ، ليس علوما
مستقلة ، لكنها فروغ لعلوم فيما يقول الفتوحى (في آخر فهرس الجزء الثانى) .
(١) ابن خلدون : المقدمة ص ٩٢ وما بعدها .

(٢) طاشكبرى زاده في مفتاح السعادة ص ٣٠١ و ٣٠٢ وحاجى خليفة في كشف الظنون
ج ٢ ص ١٩٥ طبعة دار الطباعة المصرية والفتوحى في أجمد العلوم ص ٦٠٠ وقيل إن السكينة
للمين والرجز لبى أسد واليافة لبى مدح (المسعودى ج ٢ ص ٨٠) .

(٣) المسعودى : صروج الذهب ج ٢ ص ٨٤ — ٨٥ .

(٤) طاشكبرى زاده في مفتاح السعادة ص ٣٠١ وكذا أن أهل الفن ليسوا على اتفاق في
هذا الصدد ، فكذلك الحال في أهل اللغة ، ففى اللسان (ج ١٧ ص ٢٢٣) أن السكينة من ==

الكهانة على ما سلف من ضروب التنبؤ ، يبرز الفن بأنها تتضمن الكشف عن الماضي والحاضر والمستقبل ، فإن العرافة نفسها تعتبر - عند بعض المؤرخين - من فروع الكهانة^(١) .

وقيل إن الكاهن لا يستعين في صناعته بآلة ولا بإظهار حساب ولا ينظر في كتاب ، بل بجودة الحفظ وذكاء النفس وصحة العقل وحسن التمييز وحدّة الخاطر ، مع مساعدة ما اتفق له في مولده الذي أوجب له ذلك^(٢) ، وهي قوة إلهية تتوافر في الناس بسهام سخاوية وأسباب فلكية وأقسام علوية ، يرثها بعض الناس فرداً عن فرد^(٣) ، ولكن بعض المؤرخين قد شطرها شطرين : خص أحدهم بالتوارث وجعل الكهانة فيه من نواحي بعض النفوس ، فلا تسمى أكتساباً^(٤) ، فيزعم هذا النوع من الكهان بأن له تابعا من الجن وراثيا باقى إليه الأخبار . أما الصنف الثانى من الكهانة فهو ما كان بالعزائم ودعوة الكواكب والاشتغال بهما^(٥) . وفي المصادر العربية الكثير من أخبار الكهان^(٦) .

= يتعاضى الخبر عن الكائنات في مستقبل الزمان ، ويقول التاج (ج ٢ ص ٢٢٩) نسكن أى غنى بالغيب - ولم يحدد ذلك زمانا - ولكنه يعود في نظرية الكهانة من العرافة فيقول (ج ٦ ص ١٩٣) بأن العراف من يخبر بالأحوال المستقبلية ، والكاهن من يخبر بالأحوال الماضية .
(١) ابن خلدون في المقدمة ص ٩٢ وبصرح السعوى (ج ٢ ص ٨٤) بأن العراف دون الكاهن .

(٢) إخوان الصفا ج ٤ ص ٣٨٢ .

(٣) أبو حيان التوحيدى في المقابسات ص ٣٢٦ - الطيعة الأولى عام ١٣٤٧ هـ .

(٤) ، (٥) حلى خديجة في كشف الظنون ج ٢ ص ١٩٥ والفنوجى في أبعاد العلوم

ص ٦٠٠ .

(٦) السعوى : مروج الذهب ج ٢ ص ٨٩ وما بعدها .

أصل الكهانة :

إذا كانت الكهانة قد فشت عند العرب ، فقد عرفت عند غيرهم ، وقد ردها بعض اليونان والرومان إلى صفاء النفوس ، على اعتبار أن صور الأشياء عندهم قائمة في النفس الكلية ، وقد ذهب بعضهم إلى أن الأرواح المنفردة - وهي الجن - تخبرهم بالأشياء قبل كونها ، وأن أرواحهم قد صفت حتى انفتحت مع أرواح الجن ، ومرد الكهانة إلى ثلاثة مصادر :

أولها : استراق السمع - ويكون هذا طريق شيطان يسترق السمع ويلقي بالأخبار إلى الكهان ، قال تعالى « وأنا لمسنا السماء فوجدناها ملئت حرساً شديداً ومهيماً » وقال كذلك « وإن الشياطين ليوحون إلى أوليائهم ليجادلوكم ... » الآية . والمعروف أن الشياطين والجن لا تعلم الغيب ، ولكنها تسترق السمع مما يسمع من الملائكة ، قال تعالى « فلما خر تبينت الجن أن لو كانوا يعلمون الغيب ما لبثوا في العذاب المهين » .

وثانيها : الوحي الفاسكي - ذلك أن السكواكب أثرا على مولد الناس - وسنعود إلى بيان هذا في فصل التنجيم .

وثالثها : العمل النفسية - فالنفس : « إذا قويت ، ظهرت الطبيعة وأبانت للإنسان كل سر لطيف » .

وقد رد أصحاب هذا الرأي العلم بالنفس ، لا للجسم الذي اعتبروه مواتاً لا تعتره حركة ولا ينشأ حس إلا بالنفس^(١) . وسيوضح بعض هذا عندما نعرض للعلاقة بين الكهانة والنبوة .

(١) المصدر السلف من ٨٢ - ٨٥ وقرن « مهنجيت » في مادة Divination (Muslim) في دائرة معارف الدين والأخلاق .

صلوات الكهانة بالنسبة:

أشرنا إلى أن بعض المفكرين يرى أن في النفس البشرية استعداداً للانسلاخ من البشرية إلى الروحانية التي فوقها ، وأن هذا يتحقق للأنبياء قطرة لا اكتساباً ، ولا يحتاجون فيه إلى الاستعانة بشيء من المدارك أو التصورات أو الأفعال البدنية كلاماً أو حركة أو نحو ذلك ، وإذا سلمنا بهذا الاستعداد الفطري في الطبيعة البشرية ، أوجب العقل أن نسلم بوجود صنف من البشر أدنى من الأنبياء رتبة ، لأن هذا الانسلاخ لا ينهيأ له بغير الاستعانة بما أسلفنا الإشارة إليه من مدارك وأدوات^(١) ، فإن هذه القوة الإلهية — الكهانة — إذا أحس بها من نفسه تحرك بالإرادة ليكمل نقصها فبرزها في أمور حسية^(٢) جزئية محسوسة أو متخيلة من أجسام شقافة وعظام حيوانات ، وما صنع من طير أو حيوان ، فيستفيد إحساسه بذلك ليستعين به على الانسلاخ السالف الذكر ، ولما كانت هذه النفوس مغلوبة على النقص والقصور عن بلوغ الكمال ، كان إدراكها للجزئيات أكل من إدراكها للكليات ، وأداتهم في ذلك مخيلة بالغة القوة ، وليس يقوى الكاهن على إدراك المعقولات إدراكاً كاملاً ، لأن وحيه من وحي الشيطان^(٣) ، فإذا كان الكاهن لا يشوب فنه شيء من الحس ، ولبقى نبوءته على صفائها ونقاها ، كانت كهنته أقوى وأكمل ، لأن قوتها تنسكب عندئذ من المحل الأعلى ، ولكن نفوس الكهانة على نقص وقصور — كما أسلفنا — ولهذا اعتري الخطأ نبوءاتهم ، لأن قوتهم لا تبلغ الغاية في التخلص أبداً^(٤) ، ومن

(١) ابن خلدون في مقدمته ص ٨٧

(٢) ابن مسكويه في الموزن الأصغر ص ١١٣

(٣) ابن خلدون ص ٨٧ (٤) أبو حيان التوحيدي في مقاماته ص ٢٢٧

أجل هذا قيل إن السكمانية تكون عن منفيب والنبوة عن ممين ، والميمان معلوم ،
والغائب موهوم^(١) ، ولهذا فإن صاحب النبوة لا يخطئ ، وهذا هو الذي يميزه عن
الكاهن ، والكاهن إذا اتفق له أن يكون صادقاً لا يتجاوز بما يدعيه رتبته ومقامه ،
فإنه إذا لاج له أمر النبي عرف فضله وسارع إلى تصديقه ، وكان أول مؤمن به ومتابع
لأولاده ، كما روى عن سواد بن قارب وطليحة وغيرهما^(٢) وإن كان النبي عرضة
للسهو كما في حديث ذي الدين^(٣) ولهذا يستعين الكاهن بالكلام المسجوع الموزون ،
ليشتغل به عن الحواس ويقوى ببعض الشيء على الاتصال الناقص ، فيهبس هجساً
ربما صدق ووافق الحق ، وربما كذب لأنه يتم نقصه بأمر خارج عن ذاته المدركة
مباين لها غير ملائم ، فيعرض له الصدق والكذب جميعاً ، وربما يفرغ إلى الظنون
ويأوئ بالتحميمات ، حرصاً على الظفر بالإدراك بزعمه ، وتوهمها على السائلين ؛
وأصحاب هذا السجع هم المخصوصون بلسم السكمان لأنهم أرفع سائر أصنافهم ، وقد
قال الرسول هذا من سجع السكمان ، نخس السجع بهم ، وقال لابن صياد حين
سأله كاشفاً عن حاله بالاختبار : كيف يأتيك هذا الأمر؟ فقال يأتيني صادق وكاذب
فقال خاط عليك الأمر ، أي أن النبوة خاصتها الدقة بحيث لا يمتزجها الكذب
أبداً ، لأنها اتصال من ذات النبي باللائ الأعلى دون استمالة بأجنبي — كما هو الحال
في السكمانية^(٤) وربما يتحري الكاهن الكذب عامداً مخافة أن يبور سوقه وتكسد
بضاعته ، فيخبر بما لا أثر له في نفسه ، وما لا يجد له حركة ، وذلك لتمويه أمره ،

(١) الماوردي : أعلام النبوة ص ١٠٣

(٢) ابن مكيويه في الفوز الأصغر ص ١١٤ وابن خلدون ص ٨٨ - ٨٩

(٣) أبو حيان التوحيد ص ٢٢٧ وقد ورد الحديث مفصلاً في الهامش

(٤) ابن خلدون ص ٨٧ - ٨٨

فيضطر بذلك إلى الظنون والتخمينات^(١) وربما عمد إلى الكذب طمعاً في النبوة ،
ويحملهم هذا على عدم التسليم بنبوة من يعاصرهم من الأنبياء ، كما وقع لأمية بن الصلت
وابن صياد ومسيلمة وغيرهم ، فإن غلب الإيمان وانقطعت أمانيتهم في النبوة آمنوا
أصدق إيمان — كما أشرنا من قبل^(٢) .

وقد ذهب بعض المفكرين إلى أن الكهانة قد انقطعت بمجيء الرسول^(٣) ، وأن
الكهان قد حرموا بعد بعثة النبي من كشف الغيب ، حتى ورد في بعض الروايات
أن لا كهانة بعد النبوة ، ولهذا فلا يس يجوز تصديق الكهنة والإصغاء إليهم لأن
هذه من دلالات الكفر ، فقد قال النبي : من أتى كاهناً فصدقه بما يقول ، فقد كفر بما
أنزل على محمد — كما يروي الماوردي^(٤) — وقيل إن النبي حين بعث وحرس السماء
بالشهب ، ومنعت الجن والشياطين من استراق السمع وإفائه إلى الكهنة ، بطل علم
الكهانة ، وأزهق الله أباطيل الكهان بالفرقان الذي فرق الله به بين الحق والباطل ،
وأطلع بيبه بالوحي على ما شاء من علم الغيوب التي مجزت الكهنة عن الإحاطة بها —
ولكن بعض المفكرين لا يسلم بهذا الرأي ، ويرى أن علوم الكهان قد تكون
مستمدة من الشياطين ، وقد تكون من فيض نفوسهم ، والآية القرآنية التي نزلت
في هذا الصدد ، إنما دلت على منع الشياطين من معرفة نوع واحد من أخبار السماء ،
وهو ما اتصل بأخبار البعثة ، أما ما سوى ذلك فإنه مباح لهم ، ثم إن هذا الانقطاع
قد اقتصر على زمن النبوة ، ولم يتجاوز إلى غيره من أزمان ، فلمعل الشياطين أن
تكون قد عادت بعد ذلك إلى ما كانت عليه قبل عهد النبوة ، فإن هذه المدارك تخمد

(١) ابن مسكويه ص ١١٣ (٢) ابن خلدون ص ٨٩

(٣) ابن حزم ج ٥ ص ١٧

(٤) حاجي خليفة : كشف الظنون ج ٢ ص ١٩٥ والفنوجي ص ٦٠٠

زمنها كما تحمد الكواكب والسرّج عند ظهور الشمس ، وقد زعم الحكماء أن
الكهانة توجد بين يدي النبوة ثم تنقطع ، وهكذا مع كل نبوة وقعت ، لأن وجود
النبوة يتطلب وضعا فلكيا يقتضيه ، ويتمشى تمام النبوة طرديا مع تمام ذلك الوضع ،
عكسيا مع نقصه ، ونقصه يقتضي وجود طبيعة تشبه في النقص ، وهي طبيعة
الكاهن ، وعلى هذا فإن الوضع الناقص الذي يقتضي قيام الكهانة ممثلة في فرد أو
أفراد ، يسبق الوضع الكامل الذي يستلزم وجود النبوة ، وقد انقضت الأوضاع التي
تدل على مثل تلك الطبيعة ، فليس يوجد منها شيء بعد ، وقد قرر الحكماء هذا
استناداً إلى أن بعض الوضع الفلكي يقتضي بعض أثره ، وهذا غير مسلم به ، فإن
الوضع قد يقتضي ذلك الأثر ناقصا ببيئته الخاصة ، ولو نقص بعض أجزائها ما اقتضى
نقصها شيئا ، وقد رأينا أن الكهان بعض الوجدان من أمر النبوة ، كما أن في كل
إنسان بعض الوجدان منها إبان نومه ، ونسبتها في الكاهن أعظم منها في النائم ،
وقد عرفنا موقف الكهان من النبي إن عاصروه ^(١) . وإذا كانت الكهانة نموذجاً من
النبوة أوضح من نموذج الرؤيا الصادقة ، فإن بعض الكهان قد طمع في النبوة كما
عرفنا من قبل ، وليس من المسير أن يعرف نبأ الكاهن الذي يدعى النبوة زوراً ،
فإن معجزة النبي فعل خارق للعادة بالتحدي يؤيد النبوة عن الله ، أما الكهانة فإنها
كلمات تجري على لسان الكاهن ، تتراوح بين الصدق والكذب ، والنبي لا يكون
إلا كامل الخلق والخلق معاً ، أما الكاهن فإنه يكون مختل العقل ناقص الخلق
مزوراً ، فإن ادعى النبوة بكهنته فقد انكشف أمره ، إذ قد يتصدى له كاهن آخر
ويتحداه بكهنته ، فتتمتع الفروق بينهما ، وذلك ما لا يقع في حال النبوة أبداً ^(٢) .

(١) ابن خلدون ص ٨٨ - ٨٩

(٢) الشعرائي : اليواقيت والجواهر ج ١ ص ١٤٥ وما نقل أن سائر المفكرين يسلّمون
معه بأوصاف الكاهن على النحو الذي أسلفه ، ولعل الخلل العقل يساعد على التكهن ولا يوفق له .

مراتب الكهانة :

أشرنا فيما أسلفنا إلى الشائع من أصناف الكهان ، وهم يتفاوتون في مراتب الكهانة ، والكاهن الأصيل لا يحتاج في رفع حجاب الحس إلى عناء كبير ، أما هؤلاء فإنهم يحتملون المشقات في حصر جميع مداركهم الحسية في نوع واحد منها ، وأشرفها البصر ، فيمكنف الكاهن على المرتى حتى يتراءى له المدرك الذى ينهى عنه ، والكاهن لا يشاهد هذا المدرك في سطح المرآة ، بل إنه يدرم النظر في سطحها ، وبطيل أمره حتى يغيب عن البصر ، ويبدو بينه وبين سطح المرآة حجاب ، كأنه غام تتمثل فيه صور تشير على الكاهن بالطلوب سلباً أو إيجاباً ، وهو لا يدرك من أمر المرآة وصورها شيئاً ، وإنما يكون إدراكهم نفسانياً لا يتصل بالبصر ، ومن ذلك ما يمرض لناظرين في قلوب الحيوانات وأكبادها ، ولناظرين في الماء والكأس ونحوها ، ومن هؤلاء الكهان من يكتفى بأن يشغل الحس بالبخور ثم يهينه بالعرانم ، ويخبر بعد هذا بما يدرك ، ويزعم بعض هؤلاء أنه يرى في الهواء صوراً مجسمة تحكى له بالثال والإشارة ما يبتغى إدراكه ، وغيبة هؤلاء عن الحس أخف من غيبة من أسلفنا ذكرهم ^(١) .

نموذج من الكهانة :

نهضت دولة سبأ باليمن ، وكانت هذه على كثرة وديانها واتساع أرضها ، تعوزها الأمهار وتهدها سيول الأمطار ، فأقام أهلها مئات السدود ، اتقاء لشر السيول ،

(١) ابن خلدون ص ٩٣ وشبه الأستاذ « مارجوليوت » Margoliouth ذلك بما يعرف

حديثاً بـ Crystal-gazers (أنظر مقالته في دائرة معارف الدين والأخلاق)

ورغبة في الانتفاع بالمياه المجرورة في رى الأرض ، وكان سد مأرب أعظمها جميعاً ،
حوال جذب الأرض خصوبة ، وعمقها إنتاجاً ، ولكنه تهدم وسرعان ما أغرق
الزرع وأحال الأرض بقلما ، فنشئت أهلها ، ومضت غسان إلى الشام والأزد إلى
همان ... الخ وقد ورد ذكر هذا السيل في سورة سبأ من القرآن الكريم .

ويقول مؤرخو الكهانة إن الكهان قد عرفوا نبأ السيل قبل وقوعه ، ونصحوا
أولى الأمر في البلاد بالعمل على اتقاء شره ، وكان هذا في عهد عمرو بن عامر الذي
تولى رئاسة ولد قحطان ، إذ كان أخوه « عمران » كاهناً عقيماً ، وزوجته « ظريفة »
انخير « كاهنة من حير ، فرأى عمران أن قومه سوف يحرقون كل ممزق ، فأنبأ أخاه
بما رأى في كهنته ، وكان هذا أول نبأ عرف عن سيل العرم . وبينما كانت ظريفة
انخير نائمة ذات يوم ، إذ رأت سحابة غشيت أرضهم ، فأرعدت وأبرقت ، ثم هوت
إلى الأرض فلم تصب شيئاً إلا أحرقته ، ففرغت ظريفة لذلك وأدركها رعب شديد ،
وأنت زوجها الملك وهي تقول إن ما رأته قد أذهب عنها النوم ، إذ رأت غياً أبرق
وأرعد طويلاً ، ثم أصعق فما وقع على شيء إلا احترق ، فما بعد هذا إلا الفرق .

فلما رأوا ما داخلها من الروح ، سکنوا من جأشها ، حتى ثابت إلى نفسها ، ثم
دخل زوجها إحدى حدائقه ومعه جاريتان ، فبلغها ذلك ، فأمرت وصيفاً لها أن
يتبعها ، وانطلقت إلى زوجها حيث كان ، فاعترضتها ثلاث مناجذ (دواب باليمن)
منتصبات على أرجلهم ، واضمات أيديهن على أعينهن ، فأخفت ظريفة عينها
وجلست ، وطلبت إلى وصيفها إن يبلغها متى انصرفت هذه المناجذ ، فلما أبلغها ذلك ،
انطلقت مسرعة إلى زوجها ، فاعترضها خليج الحديقة ، ووثبت منه سلحفاة وانقلبت
على ظهرها ، وحاولت أن تمتد على غير جدوى ، فاستمات بذنبها وحثت التراب على
بطنها وجنبها وقذفت بولا ، فهوت الكاهنة إلى الأرض حتى إذا عالت السلحفاة إلى

الماء ، انطأقت ظريفة إلى زوجها في الحديقة ، وكان النهار قد انتصف واشتد حره ،
 فإذا الشجر يتكفأ من غير ريح ، فلما أقبلت على زوجها ، ألقت الجاربتين على الفراش ،
 فاستحميا زوجها حين رآها ، وأمر الجاربتين بمفادرة الفراش لتأخذ زوجها مكانهما ،
 فمكثت هذه وقالت — في سجع السكبان المعروف — : « والنور والظلماء ،
 والأرض والسماء ، إن الشجر لتألف ، وليعودن الماء كما كان في الدهر السالف » .
 فسالها عن أنبأها بذلك ، فقالت : « أخبرني المناجذ ، بستين شذائد ، يقطع فيها
 الولد والوالد » . قال ما تقولين ؟ قالت : « أقول قول الندمان لطفا ، قد رأيت
 سلعفا ، تحرف التراب جرفا ، وتقف بالبول قذفا ، فدخلت الحديقة ، فإذا
 الشجر يتكفأ » . قال عمرو وما ترين ذلك ؟ قالت : « هي داهية ركيمة ، ومصيبة
 عظيمة ، بأمور جسيمة » . قال وما هي وبلك .. ؟ قالت « أجل إن لي فيها الويل ،
 وما لك فيها من نيل ، فلي ولك الويل ، مما ينحى به السيل » فألقى نفسه عن الفراش
 وقال لها : ما هذا يا ظريفة .. ؟ قالت : « هو خطب جليل ، وحزن طويل ، وخلف
 قليل ... » قال عمرو وما علاقة ما تذكرين .. ؟ قالت : « اذهب إلى السد ، فإذا
 رأيت جرذاً (فأراً) بكثر بيديه في السد الحفر ، ويقلب برجليه من الجبل الصخر ،
 فاعلم أن الحفر حفر ، وأن قد وقع بنا الأمر . » قال وما هذا الأمر الذي يقع .. ؟ قالت :
 « وعد من الله نزل ، وباطل بطل ، ونكال بنا نكل ، فبغيرك يا عمرو فليكن
 الشكل » فانطلق عمرو إلى السد يحرسه ، فإذا بفأر يقلب برجليه صخرة لا يقوى
 على قلبها خمسون رجلاً .. ! ففكر إلى زوجته ، وأنبأها بالخبر وهو يقول :

أبصرت أمراً عادى منه ألم	وهاج لي من هوله برح السقم
من جرذ كفحل خنزير الأجم	أو تيس صرم من أفاديق الغم
يسحب صخرأ من جلاميد العرم	له مخالب وأنياب قضم
ما فاته سحبا من الصخر قضم	كأنما برعى خضيرا من سلم

فقلت طريفة إن من شواهد ما أنبأتك به ، أن تأخذ مجلسك بين الجنتين ، ثم تأمر بزجاجة توضع بين يديك ، فإن أريج تملأها من تراب البطحاء ، مع أن الجنان مظلمة ، لا تدخلها شمس ولا ربح .. فلما فعل ، امتلأت الزجاجة بعد قليل من تراب البطحاء ، فانطلق إليها وأنبأها بما جرى ، وسألها : متى ترين هلاك السد .. ؟ قالت في سبع سنين . قال في أيها يكون .. ؟ قالت لا يعلم هذا غير الله ، ولو أوتي أحد علم ذلك لكنَّته ، ولا تأتي عليك ليلة طوال السنين السبع ، إلا ظننت أن السد يبيد في غدها أو في اثنتائها ، ورأى عمرو في منامه سيل العرم ، وقيل له إن آية ذلك ، أن ترى الحصباء قد ظهرت في سمف النخل ، فلما استيقظ تحقق من صدق ما رأى ، فأدرك أن البلاء واقع ، والحراب نازل ، فحكم الأمر واعتزم التخلص من ممتلكاته ، وانتوى الهجرة مع ولده من أرض سبأ ، ولكنه خشي أن يفتضح أمره ، فيستنكر الناس تصرفه ، فاحتال للأمر حتى أهانه ابنه وضربه على مرأى من ضيوف له ، تنفيذاً لاتفاق عقد بينهما .. ! فصاح : واذا له .. ! وأقسم ألا يقيم بهذا البلد ، وباع كل ما يملك ، ثم استنقى أخاه الكاهن في البلد الذي يرحل إليه ، فقال الكاهن : « من كان منكم ذا هم بعيد ، وخمل شديد ومزاد جديد ، فليالحق بقصر عمان المشيد ، » فكان الذين نزلوه أزد عمان ، فقال : « ومن كان منكم ذا حاجة ووطر ، وسياسة ونظر ، وصبر على أزمات الدهر ، فليالحق ببطن مر » فكان الذين سكنوه خراة ؛ قال : « ومن كان منكم يريد ... إلى آخر ما يحكيه رواية الفصة ^(١) .

ولنا على هذه القصة تعقيب نحاول فيه أن نحللها في ضوء النطق ، نرجئه إلى

« موقفنا من التكهن المسمى . »

(١) انظر السعدي ج ٢ ص ٣٧٨ - ٣٩١ في الطيبة الأوربية . وثمة أمثلة أخرى كثيرة رواها المؤرخون ، من أهمها « سكان » بطبعي ، رسول الله (انظر الإلهام ج ٢ ص ٩٩ - ١٠١)

علم العرافة^(١)

عبرها وتمييزها عن الكهانة :

أشرنا إلى أن مفكرى الإسلام ايسوا على اتفاق يصدد التفرقة بين الكهانة والعرافة ، وقلنا إنهم رغم هذا الخلاف فى شأن اتصال الكهانة بالزمان الذى يكشف أحداثها أحداثه ، يرون أن العرافة تكشف عن أحداث المستقبل وحده ، وقد عرفنا ذلك عند أهل اللغة كذلك ، ومن المفكرين من خصص العرافة بالمعرفة التى تقوم على أسباب سابقة تمهد لهم ، ولعل الأسح أن نخص العرافة بما كان عن كسب وخبرة واستدلال وحس ، فإن ذلك أدعى إلى الاتفاق مع حدها الذى نراه عند مؤرخيهاء من أنها معرفة الاستدلال ببعض الحوادث الحالية على الحوادث الآتية ، بالنسبة أو المشابهة الخفية التى تكون بينهما أو الاختلاط أو الارتباط ، على أن يكونا معلولين لأمر واحد ، أو يكون ما فى الحال علة لما فى المستقبل ، وخفاء الارتباط يشير إلى أن الاطلاع عليه ليس ممكناً للناس كافة ، والذين يهتمون إليه ، يعتمدون على

(١) يشير المصنف س. Pines فى كتابه عن مذهب الجوهر الفرد عند المسلمين إلى أن للمباحث كتابا يسمى باب العرافة والرجز والفراسة على مذهب الفرس ، نشره وترجمه K. Inostranzev ويقول إن لهذا الكتاب شأن فى دراسة معرفة مفكرى الإسلام بمذاهب اليهود فى العرافة والفراسة . وقد نقل كتاب Pines إلى العربية صديقنا الأستاذ محمد عبد الهادى أبو ريده (والترجمة لم تطبع بعد) .

ما تهيأ لهم من تجربة ، أو من فطرة أودعها الله في نفوسهم ، عبر النبي عن أصحابها بالمحدثين أي المصيبين في الظن والفراسة ، وكم في الكتب التي أرخت هذا من أحداث وقصص تثبت صحة ما يدعيه أصحاب المعرفة^(١) ونلاحظ من هذا الحد أمرين :

أولهما :

أن المعرفة لا تقوم على طبيعة النفس دواما ، فربما استندت إلى ما تهيأ للمعرفة من تجربة ومهارة وذكاء — فإن صح هذا — ولم يكن مؤرخوها أو ناشر وكتب تاريخها قد أخطأوا حين قالوا في تحديد طريقها « إما بالتجارب أو بالحالة المودعة في أنفسهم عند الفطرة » . إن صح هذا كانت المعرفة في بعض حالاتها تهيأ اكتسابا ، ولا تعتمد على طبيعة في نفوس أهلها .

وثاني الأمرين :

أن المعرفة — فيما نرى من حدها — لا تشمل الكشف عن الغيب متى اتصل بالماضي أو الحاضر ، وإنما تقتصر على ما يرتبط بالمستقبل وحده ، وتعمل المفكرين على اتفاق بصدد الأمر الأخير (الاقتصار على كشف المستقبل) ، أما الأول فقد اختلفوا في أمره ، حتى بدا هذا الخلاف عند المفكر الواحد . فمن ذلك أن ابن خلدون — وهو صاحب الفكر الناضج — يقيم المعرفة على الفكر والحدس ، فيقول ما نصه « وأما المرافون فهم المتعلقون بهذا الإدراك وليس لهم ذلك الاتصال — بالملأ الأعلى — فيسلطون الفكر على الأمر الذي يتوجهون إليه ، ويأخذون فيه بالظن والتخمين

(١) طائفة من زاده في مفتاح السعادة ج ١ ص ٢٩٣ ، وحاجي خليفة ج ٢ ص ٢١ ، والفنوجي في أيضد العلوم ج ٢ ص ٥٤٤ وما بعدها

بناء على ما يفهمونه من مبادئ ذلك الاتصال والإدراك^(١) . وقبل ذلك بمسححتين
التيين بقرر عكس ذلك تماما ، أي أن العرافة تعتمد على التطورة ولا تستند إلى الصناعة
إذ يقول ما نصه :

« ثم إنا نجد في النوع الإنساني أشخاصا يخبرون بالكائنات قبل وقوعها بطبيعة
فيهم ، يتميز بها صنفهم عن سائر الناس ، ولا يرجعون في ذلك إلى صناعة ولا
يستدلون عليه بأثر من النجوم ولا غيرها ، إنما نجد مداركهم في ذلك يقتضي
فطرتهم التي فطروا عليها ، وذلك مثل العرافين والناظرين ... الخ^(٢) وقد أداه هذا
التناقض بطبيعة الحال إلى أن ينتهي بالعرافة إلى نتيجتين متناقضتين ، فبينما نلاحظ
أنه في النص الأخير يعترف بأن العرافة من إدراك الغيب ، نجدد يعقب على النص
الأول قائلا « ويدعون بذلك معرفة الغيب ، وليس منه على الحقيقة ... ! » وقبل هذا
التعليق بصفحة واحدة أشار إلى أنه مقبل على الحديث عن أصناف الإدراك الغيبي
بعد أن أبان عن استعداد النفس البشرية له ... !

ولكن لا ينبغي أن نمنعنا هذا من تقرير الرأي الراجح ، وهو أن العرافة تقوم
على استعداد في بعض النفوس ، وتستند إلى صناعة تساعد هذا الاستعداد ، ولهذا
اعتبرت إدراكا للغيب ، وإن صادفت من رجال الدين ما صادفته الكهانة من وجوه
الإنكار ، والاستناد فيه إلى الأحاديث النبوية . وسنعرف هذا في موقف الدين من
هذه الفنون .

أقاربها :

تضمنت الكهانة الكثير من أصناف مدركي الغيب على نحو ما عرفنا من قبل ،

(٢) المصدر السالف من ٩٢

(١) ابن خلدون من ٩٥

وكذلك الحال في العرافة ، وكما كان العرب يسمون كل من يتعاطى علما دقيقا
 كاهنا ، فكذلك أطلقوا على الطوبى والكاهن والمنجم والحاوي الذي يدعى علم
 الغيب عرافا ، ودغم سمة معناها على هذا النحو ، فإن بعض مؤرخيها قد اعتبرها من
 فروع الفراسة ، ولعل في بعض ما أسلفناه من شرح معانيها ما يجر إدخالها في هذا
 العلم ، وفي الحديث النبوي السالف ما قد يؤيد ذلك ، وتقسيمها عند بعض مؤرخيها
 إلى ما يجيء اكتسابا وما يكون فطرة وطبيعة قد يقوى من هذا الاتجاه ، وإن كنا
 آثرنا أن نفردها بالكلام لما بينهما من خلاف في الموضوع ، أخصه أن الفراسة
 وإن كانت تكشف عن مجاهل منفية عنا ، فهي لا تكشف مستقبلا ولا ماضيا ،
 وإنما هي استدلال بالخلق الظاهر على الخلق الباطن كما سنعرف بعد .

نماذج من العرافة :

جري العرافون على الاستدلال على الغيب عنهم ، بكلمة تسمع عقب السؤال
 أو منظر يُرى ، أو مكان في الجسد يضع السائل يده عليه عند توجيه سؤاله ، إلى
 آخر هذه العلامات التي سنتناولها بالتعليق عند ما نعرض للإبداء رأينا في أساليب
 التمكن الصناعي .

ومن أمثلة العرافة أن كان في زمن هرون الرشيد عراف أعشى ، يستدل عن
 المسئول عنه بكلام يصدر عن أحد الحاضرين عقب السؤال ، فسروقت من خزانة
 الخليفة أشياء ، فاستدعاها هذا وأمر الحاضرين بأن ياترموا الصمت عقب السؤال ،
 فأمر العراف يده على البساط فوجد نوى تمر ، فقال إن المسئول عنه ذر وياقوت
 وزمرد في سبط .. فسأل الرشيد عن مكانه ، فقال العراف إنه في بئر ، فوجدوه
 كذلك .. !! وسئل العراف في ذلك ، فقال وجدت نوى تمر ، وطلع النخله أبيض

وهو كالدر ، ثم يكون بשרاً وهو أخضر ، وهو لون الثمر د ، ثم يكون رطباً وهو
أحمر ، وهو لون الياقوت !! فلما سألتهم عن مكان السروق ، سمعت صوت دلو ،
فعرفت أنه في بئر .. فاستحسن الرشيد فرأسته ، وأعطاه مالا جزيلاً .. !

وكان أبو معشر وصاحب له ماريش في خلاص مسجون ، فسألا عرافاً ، فقال
أنما في طلب خلاص مسجون ، فسأله أبو معشر : وهل يخلص ؟ قال نعم تذهبان
فتجدانه خلص ، فوجدنا الأمر كما قال .. ! فلما استفسر أبو معشر عن ذلك ، قال له
العراف نحن قوم نأخذ الفأل بالعين والنظر ، فينظر واحدنا إلى الأرض ، ثم يرفع
رأسه ، فأول شيء يقع نظره عليه ، يكون الحكم به . فعند أول سؤال وجهته إلى ،
رأيت ماء في قربة فقلت هذا محروس ، وعند السؤال الثاني نظرت فإذا هو قد أفرغ
من القربة ، فقلت يخلص .. !!

وقد يستدل العراف بالمكان الذي يضع السائل يده عليه في جسمه عند
السؤال ، فالرأس يرمز إلى الرئيس أو الكبير ، والأنف بناء مرتفع أو تل أو
مأشبه ، والقم بئر عذبة ... الخ^(١)

حسبنا هذا ، واترجى رأينا في هذه النماذج ، إلى « موقفنا من التنكهن
الصنمى » .

(١) طاشكبرى زاده : مفتاح السعادة ج ١ ص ٢٩٤ - ٦ والتنجي في أبعاد العلوم
ص ٥٤٤ - ٥ وقد ذكر الإبيهي (ج ٢ ص ١٠٣) قصة خلاف المسجون من غير إشارة
إلى أبي معشر

علم الفأل والطيرة والعيافة

يراد بعلم الفأل عند مفكرى الإسلام ، الكشف عن الحوادث المقبلة اعتماداً على كلام يسمع من الطير انفاً ، أو استناداً إلى مصحف يفتح فيكشف عن معنى عدوا ، وقد جرى هذا في غير المصحف من كتب الشيوخ كديوان الخافض والشنوى ونحوهما^(١) . أما الطيرة فالشائع أنها تطلق على عكس ما يطلق عليه الفأل ، فإب الطلوع في الفأل طلب الإقدام ، وفي الطيرة طلب الإحجام ، وأصل الطيرة أن يتشاءم المرء من شيء ، تتأثر النفس من وروده على الأسماع أو الأبصار تأثراً يضر النفع ، فإن النفرة الطبيعية من الصوت الذي يحدثه ضرر الزجاج أو نهيق الحمار أو نحوه ، ليست من هذا القبيل^(٢) .

وقد جوز البعض استعمال الفأل في الخير والشر معاً ، وفيما يحسن وفيما يسوء ، ويردّد الطيرة جنساً والفأل نوعاً^(٣) ، وفي اللغة ما يبرر هذا الاستعمال^(٤) .

(١) حاجي خليفة ج ٣ ص ٦١ ، طاشكبرى زاده ج ١ ص ٢٩٨ والفنوجي ص ٢٢٤
(٢) طاشكبرى ٢٩٩ وحاجي خليفة ج ٢ ص ٦١ ، والفنوجي ٢٣٦ ولق شهبزون
Cicero الذي ذكرناه من قبل أمثلة كثيرة عند الرومان تأيّل هذا الذي عرّفه المسلمون .
(٣) أشار الشهابي إلى الفأل بهذا المعنى العام الشامل ج ١ ص ٩٠٧
(٤) طاشكبرى زاده ص ٢٩٩ وحاجي ج ٢ ص ٦١ والفنوجي ٥٥٦ وعند الرومان
ما يشبه ذلك تماماً ، فارتن شهبزون في الفقرة الأربعين من الكتاب الثاني ، رداً على ما جاء في
الفترة ٥٦ من الكتاب الأول .

وقد شاعت الطيرة عند الكثيرين من العرب حتى تكدر بذلك عيشهم وفسد دينهم ، وتفتحت عليهم أبواب الوسوسة لاهتمامهم بالمناسبات البعيدة من حيث اللفظ والمعنى ، كالسفر والجللاء من لفظ السفر جل إذا سمع أو اعتدى إليه ، وإذا رأى الياسمين قل بأس ومين ... واستخرج من الوسوسة سوء سنة ... وإن يارح داره فاستقبل صاحب آفة تطير بيومه وتشاءم وهم جرا ...^(١) ومن المعاني التي تحملها الطيرة والفأل : فن العيافة عند العرب :

فن العيافة :

أطلق البعض العيافة على أحد قسمي القيافة ، ومعنى به قيافة الأثر - لا البشر - وستحدث عنها بعد ، ولكن الذي جرى لغة وإصطلاحاً أن العيافة زجر الطيور^(٢) ، وقد قال القاضي : إن العيافة هي الزجر ، وهو الفأل بأسماء الطيور وأصواتها وألوانها ، كما يتفأل المرء بالعقاب على العقوبة ، والغراب على القرية ، والهدمد على الهدى ، وقيل إنها تفرق عن الطيرة في أنها تجمع بين التشاؤم والتسعد^(٣) ، ولسكنا عرفنا أن أهل اللغة قد يوردون الطيرة جنساً والفأل نوعاً . وعلى هذا فليس من فارق بينهما إلا في أن العيافة قد خصت بالطيور ، فإن الأصل في هذا أن العرب كانوا يزجرون الطير

(١) فارق تاج العروس ج ٨ ص ٤٤

(٢) التتويج في أئجد العلوم ص ٤٤٩ وقد أشار إلى أن هذا هو المعنى الذي يقبده القاموس والمصباح . وفارق في العيافة إجمالاً كثيراً من الفقرات التي وردت في كتاب شيعرون تئين الآراء المتطابقة بين المسلمين والقدماء ، والنظر الفرق بين العيافة عند الرومان وعند الأفريق وغيرهم ، في الفقرة التاسعة والثلاثين من الكتاب الثاني ، وتعليق « فالكونر » عليها .

(٣) كتاب اصطلاحات الفنون للفيثوي ج ١ ص ٩٠٧

.. وألحق بذلك غيره من طيأ : ونحوها .. أو يمافونه .. أى يصيحون به أو يرمونه
بمحجر .. فإن ولاهم فى طيرد ميامنة سموة سائحا وتقاملوا به ، وإن ولاهم ميامنة سموة
بارحا ونشأ موامنه ^(١) ، فالسائح مرجو عند العرب ، والبارح هو الخوف ^(٢) ، وإن
كان بعضهم يتفاير بالسائح ويثامن بالبارح ، فأهل نجد يثامنون بالسائح ، وأهل
الهائم بالعد من ذلك ^(٣) . وقد سئى السكهن زاجرا لأنه إذا رأى ما يتوهم التشاؤم
منه ، زجر بالشيء عن المغى فيه ، ويكون الزجر المدواب والابل والسباع ^(٤) .

الغال والطيرة بين النابير والنسار :

اختص العرب فى الجاهلية بالزجر ، وشاع الغال بعد ذلك فى الإسلام ^(٥) ، فقد
عرفنا أن الطيرة قد عكرت على العرب صفو عيشهم ، فلما أقبل الإسلام نهى النبي عن
الطيرة فقال : « لا طيرة ولا هامة ولا سحر » ، وكان يحب الغال ، قيل إنه حين هاجر
إلى المدينة ودنا منها سمع مناديا ينادى : يا سالم ، فقال لأصحابه سلطنا ، ولا دخلنا سمع
آخر يقول يا غنم فقال غنمنا ... هذا ما رواه أهل السير والله أعلم بسنده فيما يقول
بعض مؤرخى الغال والزجر ^(٦) .

(١) طائشكبرى زائد ج ١ ص ٢٥٩ ، والفنوجى ص ٥٥٥ . ٥٣٩

(٢) المسعودى ، مروج الذهب ج ٣ ص ٨٠

(٣) المصدر السابق ج ٣ ص ٨٢ والظر هذا الخلاف بين الأعرابي واللاتين فى تعليق
شارل أبون على الفقرة السابقة من الكتاب الأول فى شهبزون .

(٤) كان الرواية يردون حركه السائح والبارح .. من الطيور .. إلى إرادة الله .. انظر الفقرة
٥٢ من الكتاب الأول فى شهبزون وعلق شارل أبون على ذلك .

(٥) إخوان الصفا ج ٤ ص ٣٧٤

(٦) الفنوجى ص ٥٥٥ وطائشكبرى زائد ص ٢٨٨ والأشبهى فى المستطرف فى كل

وقد اشتهر عمر بن الخطاب باستكناه الألفاظ في معرض التناؤل أو الإنذار ،
فمن ذلك أن رسولاً من مبدان نهاوند ، أقبل عليه ذات يوم فسأله عن اسمه ، فقال
قريب ، فسأله عن أبيه فقال : ظفر ، فقال عمر مدحلاً : خافر قريب إن شاء الله ،
ولا قوة إلا بالله^(١) .

وانصرف جعفر البرمكي إلى داره في وقت خلت فيه الطارق من المارة ، فسمع
منشدأ يقول :

يدبر بالنجوم ولبس يدرى وزب النجم يفعل ما يريد

فتطير ودعا بالرجل وسأله عما يتسدد ، فقال إن البيت عرض له وجري على لسانه
على غير مقصد ، فأمر له بدينار ومضى لوجهه وقد أدركه الضيق ، فلم يمس إلا قليل
- فيما تقول الرواية - حتى أوقع به الرشيد^(٢) وسنعود إلى مناقشة هذه الأمثلة ،
وبما ان اختلاف المسلمين في الأخذ بها .

وقد شهد الشرع بجواز التناؤل بالقرآن ، وأيدت التجربة - فيما يقال - صدق هذا
التناؤل ، ونقل عن الصحابة والسلف الصالحين ، واشتهر القائل الذي يؤخذ بفتح المصحف ،
وإن كان الأفضل الاعتبار بالمعاني دون الألفاظ والحروف^(٣) ويسمى هذا بالاستخارة
ويقول «لين» إن من بدأ بتلاوة الفاتحة وسورة الإخلاص ، والآية : وعنده
مفتاح الغيب لا يدنسها إلا هو . . . ثلاث مرات ، ثم يسقط المصحف بحيث يفتح

== من مستطرف ج ٣ ص ١٠٣ . وفيه هذا البرهان : « كوتوش الرواق » في النقرة الخامسة
والأربعين والسادسة والأربعين وغيرهما من الكتاب الأول من شيمرون ، وقد قد شيمرون هذا
الاعتماد في النقرة الأربعين من الكتاب الثاني .

(١) عبقرية عمر ص ٣٦ (٢) طائفة كبرى زائدة ، مفتاح السعادة ج ١ ص ٣٩٩

(٣) الصدوق السالفك .

عرضا ، أو يفتح عفو ، ويستخلص الجواب من سابع سطر في الصفحة الجني ، فإن لم يسفر عن جواب واضح ، كانت دلالة الكلام على الخير نذيرا ، وعلى الشر بشيرا ، وربما استعاض البعض عن ذلك ، بإحصاء حرف الخاء (خير) والشين (شر) في الصفحة كلها ، ويستنبطون المطلوب من زيادة أحدهما على الآخر (١) وروى الماوردي في أدب الدنيا والدين ، أن الوليد بن عبد الملك ، قد استغنى المصحف يوما ، فكان فآله « وخطب كل جبار عنيد » ، فزق المصحف وأنشأ يقول :

تهدد كل جبار عنيد فما أنا ذاك جبار عنيد

إذا ماجئت ربك يوم حشر فقل يا رب مرقتي الوليد

وتقول الرواية إنه لم يأت إلا أياما يسيرة ، حتى قتل شر قتلة ، وصاب رأسه على قصره ، ثم على أعلى سور بلده (٢) !..

ولكن البعض لم يسلم بجواز التفاؤل بالقرآن . وصرح الإمام أبو بكر العربي في كتابه الأحكام في سورة المائدة بعدم جوازه ، ونقله القرافي عن الإمام الطرطوشي ، وقال الدميري ويتنص مذهبنا كراهيته ، ولكن إباحه غير من عرفنا ابن بطلة الحنبلي (٣) وإذا كان فتح الفأل من التزويل ممنوعا فكيف بغيره من كتب الأنبياء والأولياء والمشايع (٤) . وإذا كان بعض المؤرخين يتردد في التسليم بالأحاديث النبوية التي تؤيد الفأل بكلمة تجمع عفو ، ويتردد في قبول سندها كما أشرنا من قبل ، فإن جمهور المفكرين كانوا يترددون في قبوله ، يقول ابن قيم الجوزية في دار السعادة - ويردد صداه غيره من المؤرخين - إن ضرورة التطير وتأثيره لمن يخافه ويخشاه ويتغير منه ،

ويعرض استخارة السبعة الثالثة . E. W. Lane, p. 267 - 8 (١)

(٢) طاشكبرى زاده ج ١ ص ٢٩٨ (٣) حاجي خليفة ج ٢ ص ٦١

(٤) الفتوح ج ٥ ص ٥٥٥

وأما من لم يبال به ، فإنه لا يتأثر منه أصلاً ، ولا سيما إذا قل عند المشاهدة أو السماع :
 اللهم لا طير إلا طيرك ، ولا خير إلا خيرك ، ولا إله غيرك . اللهم لا بآتي بالحسنات
 إلا أنت ، ولا يذهب بالسيئات إلا أنت ولا حول ولا قوة إلا بك^(١) - وفي الحق إن
 هذه ملاحظة قيمة طيبة ، يعرف قيمتها من كان له اتصال بالدراسات السيكولوجية في
 هذا المجال .

صفة الزجر :

على أن الزجر لم يكن هيناً بهذه الصورة التي أسلفناها ، فليس كل امرئ يصلح
 لأن يكون زاجراً ، لأن هناك صفات ضرورية لا تتوافر إلا في القليلين ، وفي ذلك
 يقول ابن خلدون « وأما الزجر فهو ما يحدث من بعض الناس من التكلم بالغيب عند
 سنوح طائر أو حيوان ، والفكر فيه بعد مغيبه ، وهي قوة في النفس تبعث على
 الحرص والفكر فيما زجر فيه من مرئى أو مسموع ، وتكون قوته المخيلة قوية
 فيبثها في البحث مستعيناً بما رآه أو سمعه فيؤديه ذلك إلى إدراك ما ، كما تفعله القوة
 المتخيلة في النوم وعند ركود الحواس ، تتوسط بين المحسوس المرئى في يقطعه وتجميعه
 مع ماعقلته فيكون عنها الرؤيا^(٢) فإن هذا مما أسلفناه .. وأين هو على وجه التحقيق
 من القول أو الزجر الذي يكون صدى لكلمة يسمعها المرء عفواً واتفاقاً ..! إن قيمة
 الوصف السالف تتضح إذا نحن ذكرنا ما يهيئ للقال والزجر على هذا النحو الساذج
 من عراقة القدم ، وسنعود إلى مناقشة هذا وتفنيد الأمثلة السالفة ، عند ما نعرض
 لبيان موقفنا من فنون التسكهن الصنعي .

(١) حاجي خليفة ج ٢ ص ٦١ وحاشكجى زاده ص ٣٠٠ والتقوحي ٥٥٦

(٢) ابن خلدون في المقدمة ص ٩٣

علم أحكام النجوم

علم التنجيم :

اصطلح المسلمون - فيما يقول الأستاذ « نلينو » C. A. Nallino - على تسميته بعلم - أو صناعة - أحكام (أو قضايا) النجوم ، وقالوا علم (صناعة) الأحكام ، ومنذ القرن الثالث عشر لميلاد المسيح ، سماه البعض « علم النجامة » ولكن علم أو صناعة النجوم أو التنجيم ، يطلق على التنجيم أو علم الفلك أو على العليين معا ، ويقال المشتغل بصناعة النجوم : الأحكامي أو المنجم ، وإن كان الأخير يطلق على الفلكي كذلك ، والفرقة الحقيقية بينهما لم تحدث إلا في القرن العاشر ، وقد جرى أكثر الفلاسفة وأصحاب فهارس العلوم والكتب الجامعة ، على منح أرسطو وأتباعه في تصنيف العلوم ، فاعتبروا التنجيم فرعاً من العلوم الطبيعية ، كالأطباق والفراشة والكيمياء وتأويل الأحكام ونحوه ، ولكن علماء الفلك والتنجيم وغيرهم من أمثال الفارابي وإخوان الصفا وابن خلدون ، قد جروا على منح بطليموس واعتبروا التنجيم فرعاً من العلوم الرياضية^(١) والعلم الطبيعي والعلم الرياضي قسمان من أقسام الفلسفة ، ومن هنا جاء إقبال المشتغلين بالفلسفة - من أمثال الكندي - على التنجيم ، إلى لقد أقبل على مزاولته أئمة الدين النزاعون المدرسات الفلسفية^(٢) .

(١) نلينو في مادة « النجوم » بدائرة المعارف الإسلامية - في لغتها العربية - وانظر

كتابه : علم الفلك ، تاريخه عند العرب في العصور الوسطى من ٦٥ - ١٩ بوجه خاص .

(٢) ابن مصطفى باشا عبد الرزاق في كتابه : تبيين تاريخ الفلسفة الإسلامية من ٢٨ و ٢٩ .

معيان هذا العلم :

يزاد بعلم النجوم معرفة الاستدلال على حوادث الكون والفساد بالمشكلات
الفلكية - أي أوضاع الأفلاك والكواكب^(١) ، ويتشعب إلى ثلاث شعب : أولاها
علم الهيئة الذي يرمى إلى معرفة تركيب الأفلاك وكية الكواكب وأقسام البروج
وأبعادها وعظمها وحركاتها وما يتبعها من هذا الفن ، ويبحث ثانيها في معرفة حل
الزيجات وعمل التقويم واستخراج التواريخ وما شاكل ذلك ، أما ثالثها فهو علم
أحكام النجوم ، وهو العلم الذي يرمى إلى معرفة كيفية الاستدلال بدوران الفلك
وطوال البروج وحركات الكواكب على الكائنات قبل كونها تحت فلك القمر^(٢)
والقسم الأول نظري والثاني عملي والثالث هو أحكام النجوم^(٣) ، ويقرر إخوان
الصفا في الرسالة السابعة ، بأن النجوم « معرفة كمية الأفلاك والكواكب والبروج
وكية أبعادها ومقادير أجرامها ، وكيفية تركيبها ، وسرعة حركاتها ، وكيفية دورانها
وماهية طبائعها ، وكيفية دلالتها على الكائنات قبل كونها »^(٤) وهذا - فيما لاحظ
الأستاذ نظينو من قبل - يتفق مع التعريف السابق في معناه واشتماله على علم الهيئة
وأحكام النجوم معا ، ولسكن ابن سينا يجري مجرى الفارابي وأكثر فلاسفة الإسلام

(١) طاشكبرى زاده ج ١ ص ٢٧٦ وحاجي خليفة ج ٢ ص ٣٨١ والفنوني ص ٦٧٢
والنهانوي ج ٢ ص ١٤٢٨ . وفي نسخة السكندرية ص ٥٥ ، ٥٠ ، ٥١

(٢) إخوان الصفا : ص ٧٣ (في الرسالة الثالثة وهي وقف على علم النجوم)

(٣) نظينو : علم الفلك ، تاريخه عند العرب في العصور الوسطى ص ٢٥ - ٢٦ وهو يشير
إلى أن المفترى قد نقل هذا النص حرفيا (من كتابه المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار ج ١
ص ٧ من طبعة مصر) من غير أن يشير إلى مصدره .

(٤) إخوان الصفا ج ١ ص ٢٠٣

من حيث إنهم لا يعتبرون أحكام النجوم من الأقسام الفرعية للحكمة الطبيعية ،
كالطب والفراصة وتعبير الرؤيا وما أشبهه ، وعلى هذا يراد بأحكام النجوم البحث في
دلالات الكواكب ... الخ . أى على ما يقع في مستقبل الأيام أو في حاضرها ، أو
ما وقع في ماضيها ^(١) . وقد قرع بعض المفكرين علم النجوم إلى أحكام النجوم
— الذى أسلفناه الآن — وإلى علم النجوم التعليمى وهو الذى يمد في العلوم ، وأما
الأول فإنه يمد في القوى والمهن التى بها يقتدر الإنسان على الإنذار بما سيكون ^(٢) ،
وفرعه بعضهم إلى علم النجوم التعليمى البرهانى وعلم النجوم الطبيعى ، ويراد بالثانى
معرفة أحكام الكواكب وتأثيرها في عالم الكون والفساد ، وأول ما اشتهر به في
الإسلام محمد بن إبراهيم (الفزارى) وكان يجرى على مذهب العرب ، وأعقبه
محمد بن الجهم البرمكى ، أما من سلك مسلك المعجم من الفرس واليونانيين وغيرهم فهم
(يعقوب) بن طارق وما شاء الله المهندي وغيرهما ^(٣) .

والذى يعنينا هو علم أحكام النجوم ، وهو لا يعتبر — وفقا لحده السالف — من
أجزاء علم الهيئة ، كما يخرج من نطاقه علم الرمل والجفر لأنه لا يبحث عن أحوال
النجوم ^(٤) وقد فرق المؤرخون بين النجوم وأحكام النجوم فقالوا إن الأول يعرف

(١) الفارابى في إحصاء العلوم : ص ٤٣ (نسخة زمينى الدكتور عثمان أمين)

(٢) نفس المصدر السالف ص ٤٣ - ٤٤

(٣) ابن مسعود الأندلسى ، فى طبقات الأئمة ص ٨٠ - ٨١

(٤) التهاوى فى ص ٥٠ - ٥١ ولكن ابن خلدون بعد الرمل من فروع علم النجوم
وفدفع عندهما رأى الفوجى فى أبعاد العلوم — ص ٤٠ وذهب إلى هذا الرسالة « ابن Lane
وستعرف رأيه بعد قليل .

بحساب فهو من فروع العلم الرياضي ، وأما الثاني فيعرف بدلالة الطبيعة على الآثار فهو من فروع العلم الطبيعي^(١) .

ويستخدم التنجيم بوجه خاص - فيما يشير « ابن » في معرفة طوابع المواليد ، وتعيين أوقات الخط ونحو ذلك ، وكثيراً ما يستخدم لتسكين بالبرج الذي يتأثر به الإنسان ، وذلك بعملية حساب تقوم على القيم العددية لحروف اسم الفرد واسم أمه ، وكثيراً ما يستغل هذا المعرفة التوافقية عند الإقدام على زواج ، وقد عرف « ابن » أن علم الرمل الذي يبدو في صورة علامات ترسم عدواً على ورق أو رمل ، ويرسم أهله أنه يكشف عن الماضي والحاضر والمستقبل - يقوم في أصله على علم التنجيم^(٢) .

في تاريخ التنجيم وتطوره :

شاعت النجامة منذ الماضي السحيق عند قدماء الشرقين من أشوريين وكنعانيين ومصريين ونحويين ، ممن مكنتهم طبيعة بلادهم وحياتهم من ملاحظة النجوم ومراقبة حركاتها^(٣) . وقد ذهب بعض المستشرقين إلى القول بأن آراء الهيلينيين (التي كانت مزاجاً من التفكير اليوناني والروح الشرقي) في مجال التنجيم والرؤيا والسحر ونحوه ، قد أصبحت عربية إسلامية فيما (يقول بكر Beker) ، وأنت غير هؤلاء يرون أن الأفلاطونية الجديدة هي التي مكنت لعلم التنجيم عند بعض المسلمين من أمثال إخوان الصفا ، إذ أن القضاء عند أهلها هو علم الله السابق بما توجبه أحكام

(١) طائفة الكبرى راجع ١ ص ٢٩٦

(٢) E. W. Lane في كتابه المؤلف المذكور ص ٢٧١

(٣) شيشرون في الكتاب الأول في القرنين الأول والثانية والأربعين .

النجوم^(١) وإن كان المتكلمون من معتزلة وأشاعرة على اتفاق في إنكار هذا العلم الذي يؤدي إلى إنكار أن الله هو العلة الوحيدة والمباشرة لكل الأحداث^(٢).

وفي الحق إن مصادر التنجيم الإسلامي متباينة كل التباين ، وقد تتلمذ أهلها على اليونان من أمثال بطليموس وتومر Teucer وأنتيوخس ، وأخذوا عن مصادر بهلوية وهندية ، وضمنوا مصنفاتهم ما كان شائعاً في أرض الجزيرة والشام ومصر ، ومن هنا كان الخلط في الطرائق عند أمثال أبي معشر .

ولكن المسلمين يمتازون على من سبقوهم - فيما يقول الأستاذ نلينو - بأنهم بلغوا شأواً بعيداً في الحسابات ، إلى جانب جهودهم في التوفيق بين مختلف الطرائق ، وقد عرضوا هذه الحسابات في رسائل فلسفية إلى جانب مسائل أخرى في حساب المثلثات الكروية « ووضع الحاسبون توصلاً لهذه الغاية كثيراً من الجداول الرياضية المفصلة ، وهم يختلفون في هذه الناحية عن المنجمين اليونان والهنود الذين كانوا يقومون بحسابات مبتسرة ، وكانوا يتكلمون عن الاستبحار في الرياضيات المقدمة^(٣) » .

ومن رأى الأستاذ نلينو - وهو حجة في هذا الصدد - أن العرب قد ظلموا على

(١) إخوان الصفا ج ٤ ص ١٤٦ ، وإيفوت في طبعة مريدون ص ٣٦٠

(٢) أبو حيان التوحيدى ، المقامات ص ١٢٤ وقد أوضح هذا بقى من التفصيل جلد تسهر Goldziher في مقاله عن موقف أهل السنة من علوم الأوائل (ترجمة زميلنا الدكتور بدوى في كتابه التراث اليونانى السالف الذكر) وفي المقال معلومات طيبة عن التنجيم وموقف المسلمين منه ، وإشارات قيمة إلى مصادر عامة فيه .

(٣) نلينو في مادة التنجيم بالمصدر المذكور آنفاً ، وانظر في التنجيم عند الآشوريين - ومنهم الكلدانيون - والمصريين ومن إليهم من القدماء ، الفقرة الأولى والثانية والأربعين من الكتاب الأول في العلم بالغيب (شهبزون) .

جهل بصناعة أحكام النجوم حتى كادت الدولة الأموية أن تنقرض ، ويصرح بأنه لا يكاد يجد من هذه الصناعة شيئا في أشرطة الجاهلية وأخبارها ، على وفرة ما يروى من اشتغال العرب بالسكبان والقيافة والزر والطينية وما يشبه ذلك من أنواع التفاؤل ، وإن كان العرب الذين استقروا خارج جزييرتهم بعد أواسط القرن الأول ، قد قالوا بقاء الكواكب في السم والذهب على الأخلاق ، ونقلوا هذا عن الأمم الأعجمية التي سكنت بلادهم ، أما حرفة المنجم وصناعة أحكام النجوم عند العرب في القرن الأول للهجرة ، فإنه لم يثر على ذكرها إلا في حكائين ينفي صحتها^(١) ، وسنعرض لها عند حديثنا على التنجيم في قصور الخلفاء .

ويرى « تالينو » أن الأمير خالد بن يزيد - ٨٥ هـ (حفيد معاوية ومؤسس الدولة الأموية) هو أول من ترجمت له كتب في الطب والنجوم والكيمياء ، وأن من المحتمل أن تكون كتب النجوم التي قيل إنها ترجمت له ، كتبها في أحكام النجوم لا في علم الهيئة^(٢) .

ولا غرابة في إثارة العالم الإسلامي لأحكام النجوم على علم الهيئة ، لأن الناس من سابقهم ومأمون بكل ما يشير الغرابة ويكشف عن آفاق المستقبل المحجب ، ولعل أول كتاب ترجم من اليونانية إلى العربية ، هو « أحكام النجوم » المنسوب إلى هرمس ، والظنون أن ترجمته كانت قبل انقراض الدولة الأموية بسبع سنوات ، وعند ما انقرضت هذه الدولة (١٣٢ هـ ٧٥ م) واختلط العرب بالهاليك والموالي - وأكثرهم من الفرس - استيقظت نهضة كان من آثارها ، شغف الخلفاء بتلك الفنون^(٣) - على ما سنعرف بعد قليل .

(١) تالينو : علم الفلك ص ٣٢٤ وما بعدها

(٢) المصدر السابق ص ١٣٧

(٣) المصدر السابق ص ١٤٢ - ٣

(٨ - ٧)

وفي خلافة المنصور نقل أبو يحيى البطريق ، كتاب الأربع مقالات - الذي وضعه بطليموس في صناعة أحكام النجوم ، وأثر الفرس في المسلمين عند بدء اهتمامهم بهذه الصناعة تأثيراً ملحوظاً ، فكانت نوبخت والطبري من الفرس ، وشاعت الاصطلاحات الفارسية في كتب ملشاه الله^(١) .

وقد أقبل المسلمون على دراسة هذا العلم ، إقبالاً ملحوظاً في نشاط خصوصه وأنصاره مما ، وثبتت في كثر ما كتب عنه ، وقد ذهب « بكر » Beker في مقاله السالف إلى أن مفكرى عصر النهضة قد أخذوا عن العرب التنجيم والعرافة الهيلينية ، كما تضمنها الكتاب المعروف « غاية الحكيم » وإن كان هؤلاء - فيما يرى - أعظم من المسلمين نفاذاً إلى باطن الأشياء ورغبة في اكتشاف الحقيقة .

طرق التنجيم :

في وسع المنجم المسلم أن يأخذ بثلاث طرائق كبرى لا يتجاوزها :

١ — طريقة المسائل : ويراد بها الإجابة على أسئلة تتصل بحياة الناس اليومية ، من الإخبار بغائب أو معرفة سارة أو استعادة مفقود أو نحو ذلك ، وهذه الطريقة أبسط الطرق وأشيعها .

٢ — طريقة الاختيارات : وهي اختيار الأوقات التي تلائم القيام بعمل ما .

٣ — طريقة تحاويل السنين : وتقوم على أن الصورة السارية في زمن المولد ، تحدد طالع المولود بالدقة ، وقد اتبعها بطليموس ، وقد فصل الأستاذ « نالينو » في بيانها وبيان غيرها من طرق ثانوية عند المسلمين^(٢) .

(١) المصدر السالف ص ١٤٦ و ١٤٧

(٢) نالينو Nallino في مثاله السالف وانظره أيضا مادة (Sun, moon) Stars في الدين

الإسلامي في Ency. of Religion and Ethics

علم النجوم بين أنصاره ومعارضيه :

ولعل من الخير أن نبسط في تاريخنا لهذا العلم ، أدلة منكريه ورد مؤيديه
عليها واحداً بعد واحد ، فإن ذلك أدعى إلى تحديد مكان هذا العلم في ردوس
الفرقتين معاً :

انعقد إجماع المتكلمين والفقهاء والفلاسفة على إنكار النجوم ، وشذ عن هؤلاء
قلة من أمثال السكندی وإخوان الصفا وشعر الدين الرازي^(١) . وقد اشتغل السكندی
بالنجوم ، وحقق عليه أبو معشر النجوم - فيما يروى صاحب الفهرست - وعرض
المسموع في الجزء الأول لبيان آرائه في تأثير العالم بالأشخاص العلوية ، وبهذا ربط
الحوادث الأرضية بحركات النجوم^(٢) فلنعرض لموقف منكريه ومؤيديه :

قال منكروه أن ليس في معرفة الكائنات قبل كونها صلاح لإنسان من الناس
« لأن في ذلك تنفيصاً للعيش واستجلاً للهم ، واستشعاراً للخوف والحزن والصاب
قبل حلولها »^(٣) . ويهبط المنكرون ما ينجيه المشتغلون بالعلوم من وراء القباب
والنحو والفقه والشعر والحساب والبلاغة والهندسة والطب ونحوها ، ثم يعقبون
على هذا قائلين إن علم النجوم ليس كذلك ، فإن صاحبه وإن استقصى وبلغ الحد
الأقصى ، في معرفة الكواكب وتحصيل مسيرها ، واقتنائها ورجوعها و... حتى

(١) الصلوات السالفة للأستاذ طينو وتفصيل هذا في المصدر الثاني .

(٢) مصطفى عبد الرازق باشا : فيلسوف العرب والعلم الثاني ص ٤٢ - ٤٣

(٣) قارن إخوان الصفا ج ١ ص ١٠٧ ، ج ٢ ص ٣٢٣ (مكرراً بالفاصلة) وقارن هذا
بالفقرة التاسعة من الكتاب الثاني (شيعرون) ينضح الشاهد بين هذا الرأي واتجاه شيعرون
الروماني .

إذا حكم أصاب ، فإنه لا يستطيع أثبة قلب عين شيء ولا صرف أمر إلى أمر ولا نفي
مادة قد كتبت ، ولا دفع سمادة قد أجت وأظلت ، فالعالم الحاذق فيه المتناهي في حقائقه
مخاطر إلى الاستسلام للقدر ، فيتساوى بذلك مع أجهل الجاهل - هذا على افتراض
الصدق فيما يزعمه أهله^(١) ، ولكن مؤيديه يردون قائلين إن الإنسان : « إذا علم
ما يكون من حادث في المستقبل أو كان بمدة ، أمكنه أن يدفع عن نفسه بعضها ،
لا بأن يمنع ويدفع كونها ، ولكن يتحوز منها أو يستعد لها كما يفعل سائر الناس
ويستعدون لدفع برد الشتاء بجمع الدثار ، ولحر الصيف بأخذ السكن ، والسبي الغلاء
بالادخار ، ولمواضع الفتن بالهرب منها والبعاد عنها ، وترك الأسفار عند المخاوف وما
شاكل ذلك ، مع علمهم بأنهم لا يصيبهم منها إلا ما كتب الله لهم وعليهم » ذلك
بالإضافة إلى أن الناس متى علموا الحوادث قبل كونها ، أمكنهم أن يدفعوها قبل
تروطها باللهاء والتضرع إلى الله ، والتوبة والإجابة لإيسه بالصوم والصلاة والقربان ،
وسؤاله أن يصرف عنهم ما يخافون نزوله ، وبهذا نزلت البيانات وسنت الشرائع^(٢).

ومن وجوه الإنكار أن النوري وهو أحد الأئمة المجتهدين (١٦١ هـ) نفي
المنجم اليهودي « ما شاء الله » وكان صاحب حفظ قوى في سهم الغيب والإخبار
بأمور الحداث ، فقال له : أنت تخاف زحل وأنا أخاف رب زحل ، وأنت ترجو
المشتري ، وأنا أرجو رب المشتري ، وأنت تقدر بالاستشارة وأنا أهدو بالاستشارة
فكم بيننا ؟^(٣) ذلك أن المنجم إنسان ناقص الأصل زائد الفرع ، وزيادته لا ترفع

(١) المقابلات لأبي حيان التوحيدي ص ١٢٠ - ١٢٣ وقرن الفقرة الثامنة في الكتاب
الثاني ليعبرون تعرف وجه التشابه بينهما .

(٢) إخوان الصفا ج ١ ص ١٠٧ - ١٠٨ وقرن الفقرة العاشرة من الكتاب الثاني في
شيعرون ، فبين هذا الرأي ومذهب الرواية تشابه ملحوظ (٣) المقابلات ص ٩٢٣

نقصانه ، لأن النقصان بالطبع والسكال بالعرض ، والمفجعم بمنه يبارى الله وينازعه علمه ويتتبع غيبه^(١) .

ولكن مؤيديه يقولون إن من غفر في هذا العلم وفكر في سعة هذه الأفلاك وسرعة دورانها ، وعظم هذه الكواكب وعجيب حركاتها ، وأقسام هذه البروج وغريب أوصافها ، تشوقت نفسه إلى الصعود إلى الفلك^(٢) والنظر إلى ما فيه ، وليس هذا ممكنا بهذا الجسد الثقيل الكثيف ، ولكن النفس إذا فرقت هذه الجثة ولم يمتها شيء من سوء أفعالها أو فساد آرائها ، استطاعت أن تصعد في لوح البصر إلى عالم الأفلاك ، ويغير هذا تبقى تحت فلك القمر سائحة في قعر هذه الأجسام المستحبة المتضادة نارة من السكون إلى الفساد ، ونارة من الفساد إلى السكون ، وفي أقوال الأنبياء والحكماء ما يشهد بما تقول^(٣) . والنظر في هذا العلم يبين على الترقى إلى ما هو أشرف وأجل ، فهو بنية النفس من نوم الغفلة ورقدة الجهالة^(٤) .

وقيل في مهاجته إن أحكامه وإن لم تبطل من أساسها ، فإنها لا تصح بأسرها ، وليس هذا بالهين اليسير^(٥) ، وصحتها وبطلانها تتوقف على آثار الفلك ، وقد يقتضى

(١) المصدر السابق ص ١٢٣

(٢) أطلق العلماء كلمة المسلم على كل ما في الوجود من كائنات ، وما يتعلق بها من صفات وقالوا أنه ينقسم إلى عالم الأفلاك أي العالم العلوي وإلى عالم السكون والفساد أي العالم السفلي أو هو عالم الأركان أو العناصر الأربعة من هواء ونار وماء وتراب أعلى سطح تلك المحيط إلى منتهى قعر سطح تلك الأنهر (فلك القمر) ثم ما بين الهواء ، وأما عالم الأركان من قعر سطح فلك القمر إلى منتهى الأرض - وفوق الفلك تقوم النفس السكونية التي تسرى قواها في أجسام العالمين جميعا - انظر إخوان الصفا ج ١ ص ٩٩ - ١٠٠

(٣) إخوان الصفا ج ١ ص ١٠١ وما بعده .

(٤) إخوان الصفا ج ١ ص ١٠٧ وكرر هذا بألفاظه في باب السحر ج ٢ ص ٣١٢ .

(٥) المتأخرات ص ١٢٦

شكك الفلك في زمان ما ، ألا يصح من أحكام النجوم شيء ، وإن غص أهلها على وقائعها ، وبلغوا إلى أعماقها^(١) .

ولكن مؤيديه يقولون إن الصناعة لا تبطل ولا تكون أدلتها فاسدة ، لأن أهلها يتعرضون للأخطاء في استدلالهم ، فعلم النجوم وأدلتها صحيحة وحق ، وإن أخطأ أهلها في بعض استدلالهم أو أكثرها ، لأن الله هو الذي نسب الأشخاص الفلكية وأجراها مجاريها ، وقد جمعه الله معجزة لإدريس النبي ، « وكذلك الطب وصناعته ، فإن دلالاته صحيحة ، وقد يصيب الأطباء ويخطئون في قضاياهم ، باستدلالهم التي نصبوها في أكثرها ، فلا تبطل صناعة الطب من أجل ذلك ، والأدلة التي نصبها البارى سبحانه وتعالى هي اختلاف حركات النبط وأصباح البول وتغير أحوال المريض للمل ، وهكذا أيضاً الفقهاء والحكام ، وأهل الفتوى في أحكام الدين من الحلال والحرام ، قد يسيئون أو يخطئون في قضاياهم واستدلالهم التي نصبها لهم البارى من آيات كتبه المنزلة . . . نخطئهم وزللهم لا يبطل العلم والصناعة والأدلة المنصوبة ، ولكن التفسير والمجاز موكولان بالإنسان لنقصه عن التمام »^(٢) .

وإذا كانت الحالات قد اشتدت على هذا العلم فإن ذلك لا يثير الشك في أمره ، فإن العلماء لا يشكون في علم وأدب تلموه ، يقول المنكرين له والجاهلين به ، وكذلك الحال مع كل عاقل ، فإنه لا يترك عقيدته ومذهبه الذي نشأ عليه ، دون أن يقين بطلانه ويتكشف له عواره ، فإن دخول الشبهة على كل إنسان جائز وممكن ،

(١) المصدر السابق ص ١٣٤ - ١٣٥

(٢) الإخوان الصفا : ٤ ص ٧٧ - ٧٨ وفازن النقرة الرابعة عشرة من الكتاب الأول في شيدرون (انتساب ملحوظ بين المسلمين والرومان) وقد أكد هذا المعنى في النقرة الثانية والثلاثين والخامسة والحسين من الكتاب الأول .

رغم قيام الحق ووضوحه^(١) ، وقد كانت أحكام النجوم من أمهات الخلاف بين الناس منذ كانوا ، والعلماء في حكمها على ثلاثة أقويل : فمنهم من يرى معتقداً أن الأشخاص الفلسفية دلالة على السكائنات قبل كونها في هذه الأشخاص السفلية ، كما أن لها أفعالا وتأثيرات كذلك ، ومنهم من يسلم بدلائلها ولا يسلم بفعالها وتأثيرها ، ومنهم من ينفي التأثير والدلالة عنها نفياً قطعياً ، ويقول إن حكمها حكم الحوادث والأحجار المطروحة في البراري والقفار ، ولكن مؤيدي النجوم يقولون إن منكري دلائلها قد انتهوا إلى هذا تركهم النظر في علم الأحكام ، وغفلتهم عن تعلمه وإعراضهم عن البحث فيه ، وأما الذين أبدوا دلائلها فقد عرفوا هذا من طول التجارب وكثرة الاعتبار في مرور الأيام والشهور والأعوام الكثيرة ، أمة بعد أمة وقرناً بعد قرن . وأما مؤيدو دلائلها وأفعالها فقد اعتبروا النجوم ملائكة له وملوكاً لأفلاكه وسكاناً لسلواته ، وقد عرفوا ذلك بمسند النظر في العلوم الرياضية ، وإحكامها بعد تعلمها والتدرب عليها بطول الزمان من الدهور والأيام ، ثم ارتفعوا إلى معرفة العلوم العظيمة ومنها إلى العلوم الإلهية ؛ ثم إلى علوم النجوم ونحوه ، وانتهوا إلى تسمية المؤثرات بروحانيات الكواكب في السكائنات ، والذين ذكروا أن للنجوم مع دلائلها أفعالا وتأثيرات في السكائنات التي تحت فلك القمر ، قد عرفوا ذلك بغير طريق أصحاب الأحكام ، وهو طريق الفلسفة الروحانية والعلوم النفسانية والتأيد الإلهي والعناية الربانية^(٢) وليس ذلك يبدع فإن علم النجوم جزء من علم الفلسفة^(٣) .

(١) المصدر السابق ج ٤ ص ٣٧

(٢) إخوان الصفا ج ١ ص ٩٨ - ٩٩ ، ج ٤ ص ٣٩ - ٣٧

(٣) المصدر السابق ج ١ ص ١٠٨

وقد كان بطليموس يرى أن التأثيرات النشعة من الأجرام السماوية ، تجعل طبيعة
« القابل » شمالة لطبيعة « الفاعل » وسواء أسلفنا بهذا الرأي ، أم أذعننا لرأي أهل
السنة ، فإننا على الحائزين مضطرون إلى التسليم بأن الأجرام السماوية لا تكون فاعلة
بالحقيقة في الحوادث ، وإنما هي مجرد دلالات عليها ليس إلا ، وتأثير النجوم مرهون
بطبيعة كل منها ، وموقعها بالنسبة للأرض أو بالنسبة لغيرها من النجوم ، ولهذا
تخضع حوادث العالم ، كما يخضع الناس لمزاج من كثير جدا من التأثيرات السماوية
المتباينة المختلفة ، المعقدة المتناقضة إلى أقصى الحدود ، وليس عمل النجوم إلا فهم هذه
التأثيرات والجمع بينها ^(١) ، ويقول الكندي إن الله قد صير بعض مخلوقاته عالما ببعضها
الآخر ، فالعلة تفعل في معلولها آثار ما هي عليه علة ، وليس يؤثر المفعول الملول في علته
انفاعلة ، والنفس علة الفلك لا معلولة له ، فليس يؤثر الفلك فيها أرقا ، إلا أن من
طباع النفس أن تتبع مزاج البدن ، إذا لم يجد شيئا .. ^(٢)

واسكن النكرين يردون على هذا قائلين إن أعجاب صناعة النجوم يزعمون أنهم
يعرفون الكائنات في عالم العناصر قبل كونها ، لمعرفة قوى الكواكب وتأثيرها
في المولدات المنصرية مفردة ومجتمعة ، والمتقدمون منهم يرون أن معرفة قوى
الكواكب وتأثيراتها تكون بالتجربة ، وهذا أمر تقصر الأعمار كلها لو اجتمعت
عن تحصيله ، إذ التجربة إما تحصل في المرات المتعددة بالتسكّر أو يحصل عنها العلم
أو الفان ، وأدوار الكواكب منها ما هو طويل الزمن فيحتاج تسكّره إلى آحاد
وأحقاب متطاولة ، بتقاصر عنها ما هو طويل من أعمار العالم ^(٣) .

(١) للينير في مسألة انتشار إليه من قبل .

(٢) فارن مصطنع باشا عبد الرزاق في « فيلسوف العرب » ص ٤٦ - ٢

(٣) ابن خلدون ص ٤٧٨ - ٤٧٩ التوجي ص ٢٧٤

علم التنجيم بين المؤلهاصم والتجربة والاستدلال :

وذهب بعض مؤيديه إلى أن معارف علم النجوم لا تقال بالعقل أبداً ، ومن بحث عنها علم بالضرورة أنها لا تدرك إلا بالهام إلى وتوفيق من جهة الله تعالى ، ولا سبيل إليها بالتجربة^(١) . لسبب السالف نفسه . ولكن منكريه يقولون إن الضمائم من الشفتلين بصناعة النجوم يذهبون إلى القول بأن معرفة قوى الكواكب وتأثيراتها تكون بالوحي ، وقد كفونا مؤنة إبطاله ، فإن من أوضح الأدلة على فساد أن تعلم أن الأنبياء أبعد الناس عن الصنائع ، وأنهم لا يتعرضون للأخبار عن الغيب إلا أن يكون وحياً من الله ، فكيف يدعون استنباطه بالصناعة ويشيرون بذلك لتأنيبهم من الخلق^(٢) .

فأما المتأخرون فيرون أن دلالة الكواكب على أحداث عالم الأركان دلالة طبيعية ، من قبل مزاج يحصل للكواكب في الكائنات المنصيرية - كما ذهب بطليموس ومن تبعه من المتأخرين ، فإن مثل النيرين وأثرهما في المنصيريات ظاهر ليس في الإمكان إنكاره ، كعمل الشمس في تبدل الفصول وأمزجتها ونضج الثمار والزرع ونحوه ، وفعل القمر في الرطوبات والماء وإنضاج المواد المتعفنة ونحو ذلك ، وهو لا يعتبر التنجيم من القضاء الإلهي - أي القدر - إنما هو من جملة الأسباب الطبيعية للكائن ، والقضاء الإلهي سابق على كل شيء ، ذلك ما يقوله بطليموس وأشياعه ، ولكن من الحق أن نقول إن القوى النجومية ليست هي الفاعل بمثلها ، بل تشترك معها قوى

(١) الغزالي في المنطق من الضلال من ١٢٨ - ١٢٩

(٢) ابن خلدون ص ٤٧٩ والفتوح ٦٧٤

أخرى فاعلة في الجزء المادى ، كقوة الأب على التوليد ونحوها ، فإذا عرفنا القوى النجومية عرفنا فاعلا واحدا من جهة أسباب فاعلة للكائن ، ذلك بالإضافة إلى أن العلم بهذه القوى النجومية يقترب به حدس وتخمين حتى يرجح الظن بوقوع الكائن ، وليس الحدس من عالم الكائن ، وبغيره تصبح الصناعة مثارا لما شك ، وهذا كله على افتراض أن العلم بالقوى النجومية سيقع على سداده ولم نعترضه آفة . والاستدلال يؤدي بنا إلى القول بأن الفاعل هو الله ، وسنعرف حكم الشرع في إنكار النجوم بعد ، وبذلك نهدم أحكام النجوم عقلا وشرعا - فيما يقول ابن خلدون^(١) .

وإذا كان من الواضح أن أهل التنجيم يصلون إلى معلوماتهم بالاستدلال والنظر والحدس والعلم بقوى النجوم ونحوها ، كان من البين أن هذا لا يدخل في مجال الإدراك الغيبي - الذى عرفنا أنه لا يحصى اكتسابا أبدا ، وقد بالغ من صدق هذا الظن أن بعض مؤيدى التنجيم قد أعلنوا صراحة بأن النجوم لا يدعى لإدراك^(٢) الغيب .

وذلك بالإضافة إلى أن القائلين بالدلالات النجومية ومقتضى أوضاعها في الفلك وآثارها في العناصر ، وما يحصل من الامتزاج بين طباعها بالتناظر وينأدى من ذلك المزاج إلى الهواء ، مثل هؤلاء المنجمين يستندون إلى ظنون حدسية وتخمينات مبنية على التأثيرات النجومية - كما عرفنا الآن ، ويكونون في غير غيبة من الحس ، ومدارك الغيب لا تكون بغير هذا أبدا^(٣) - والقول بأن العلم بأحكام النجوم يحصى ، عن وحى وإلهام إلهي كما قال المتقدمون من أهل هذه الصناعة ، قد وجد من ينكره من أمثال ابن خلدون على نحو ما أثرنا من قبل .

(١) المصدر نفسه ص ٤٧٩ ، ٤٨٠ والفنوجي ص ٦٧٤ - ٦٧٥

(٢) إخوان الصفا ج ١ ص ١٠٥ - ١٠٦ (٣) ابن خلدون ص ٩٧

وليس ينبغي أن يحتاج أهل هذه الصناعة بأن وجودها طبيعي للبشر يقتضي مداركهم وعقولهم ، فإن الشر والخير طبيعتان قائتان ليس في الوسع نزعهما من طبائع الناس ، ولكن هذا لا يمنع من التسمي لا كتساب الخير ودفع أسباب الشر^(١) ، ولكن قيل إن الزجر عن النظر في هذا العلم قد ورد لأصحاب النفوس الخبيثة والعقول النيرة ، التي لا يجوز لأربابها أن ينشغلوا ربح الحكمة أو يتطاولوا إلى غرائب الفلسفة ، وإباحة النظر إلى هذا العلم والتسليم بما قيل في حسناته ، إنما ورد من أجل الممازاة في عقولهم ونفوسهم معاً^(٢) . على أنه إذا كان من الممكن - على طريق إجراء العادة - أن يكون بعض الحوادث سبباً لبعضها الآخر ، فليس ثمة دليل على كون الكواكب أسباباً للسمادة وعلالاً للنجاسة ، لا حساً ولا عقلاً ولا سمماً ولا شرعاً^(٣) .

وعلى الرغم من أن أدلة خصوم التنجيم ودعاة الاستخفاف به ، تبدو أقوى من حجج أنصاره ومؤيديه ، فإنها لم تنهض بتفوقه في قصور الخلفاء والسلاطين وعند عامة الناس على السواء ، وقد ظل هذا النفوذ قائماً حتى القرن الفار ، حين أتى عليه قيام الحضارة الغربية عامة ومذهب كوبرنيكو من ١٥٤٣ بوجه خاص ، ومن أجل هذا ظل قائماً في البلاد التي لم تغربها الحضارة الغربية ، وإن افتقد جلاله الذي

(١) ابن خلدون ص ٤٨١ والفنوجي ص ٦٧٧

(٢) المقاييس لأبي حيان التوحيدي ص ١٣٨

(٣) حاشي خليفه ج ٢ ص ٣٨١ وقد فصل فيه هذا الرأي ، ورده الفنوجي ضد ما يقوله في ص ٦٧٣ ولعلنا نلاحظ تلباه كثير من أدلة تأييد هذا العلم وإنكاره معاً في موقف أنصاره من الرواية وخصومه من أنباء الأكاديمية الجديدة كما يظهر في كتاب شينرون بتسميه الأول والثاني .

كان له في المنصور الوسطى ، ومن هنا نلاحظ أن قضية الخن لا يزالون - فيما يذكر
للذين - يزالون صناعة أحكام النجوم إلى يومنا الحاضر^(١) .

وفي الآثار الإسلامية وفرة من الأدلة تشهد بقسالة التنجيم إلى قصور الخلفاء ،
وأثره الملحوظ في تدبير الشؤون العامة والخاصة ، سياسية أو اجتماعية أو غيرها :

التنجيم في قصور الخلفاء :

يقول ابن خلكان - في وفيات الأعيان - أن الحجاج بن يوسف حين حضرته
الوفاة ، استدعى منجما وقال له : هل ترى في علمك ملكا يموت ؟ قال المنجم نعم
ولست هو ، لأن الذي يموت اسمه كليب ، قال الحجاج إنه أنا والله ، « بذلك سمعتني
أمي » وكتب وصيته^(٢) .

وقد كان جعفر المنصور - ثاني الخلفاء العباسيين - يدنى المنجمين من حضرة ،
ويستشيرهم في أموره ، وكان نوبخت الفارسي^(٣) يصحب المنصور ، ولا ينفك عن
خدمته طلب إليه هذا إحضار ولده ليأخذ مكانه ، فسير له ولده أبا سهل . وروى
المؤرخون - أمثال ابن أبي أصيبعة وأبي الفرج والقفطي - أن المنصور لما حج حجته
التي توفي فيها ، رافقه من المنجمين أبو سهل ، بل إن المنصور حين هم ببناء بغداد
(١٤٥ هـ) وضع أساس المدينة في وقت اختاره نوبخت المنجم وما شاء الله بن سارية ،
وأن الذين هندسوا المدينة كانوا في حصرة نوبخت وإبراهيم بن محمد الفزاري والطبري

(١) ناليت في مادة التنجيم المشار إليها من قبل .

(٢) ولسكن ناليتو يرفض التسليم بهذه القصة - كما أشرنا من قبل - لأنها لم ترد في كتب
التاريخ المفصلة ، ولأن التنجيم لم يكن معروفا عند المسلمين في هذا العهد (أنظر ناليتو : علم الفلك
ص ٢٢١)

(٣) يقول السعدي في مروج الذهب (ج ٨ ص ٢٩١ طبعة أوريس) إنه كان مجوسيا
وأسلم على يد المنصور .

من المنجمين^(١) . وروى البيهقي أن ابتداء البناء كان في الخامس والعشرين من ربيع الثاني ١٤٢ للهجرة ، وأن نوبخت هو الذي تولى اختيار الوقت الملائم ، وأن هيئة الفلك في ذلك الحين قد اتفقت على مثل هذا الشكل .

وقد روى أبو معشر النخعي ، عن ابن منصور وثقة من أقرانه في التنجيم ، أن المأمون قد طلب إليهم أن يأخذوا طالما يدعوى إنسان ، ومعرفة مدى الصدق في دعواه ، فأحكموا طالعه وصوروه ، فوقعت الشمس والقمر في دقيقة واحدة في الطالع ، والطالع الجدى والمشتري في السفلة بنظر إليه . ! فقال جماعتهم إن ما يدعيه صحيح ، وقال ابن منصور : « إن تصحيح الذي يطلبه لا يصح ولا يتم له ولا ينتظم ... لأن صحة الدعاوى من المشتري أو ثلوث الشمس من تسديدها ، إذا كانت الشمس غير منعوسة ، وهذا الحال هو حال المشتري ، والمشتري بنظر إليه نظر موافقه ، إلا أنه كاره لهذا البرج ، والبرج كاره له ، ولا يتم التصحيح والتصديق ، والذي قلوا من حجة زهرية عطاردية ضرب من الخرقعة والتزييق والخداع ، فأثنى عليه المأمون وأنبأهم بدعوى الرجل في النبوة ، وما زال به حتى كف عن دعونه^(٢) .

على أن كتب التاريخ تشهد بأن الخلفاء والحكام لم يكونوا على اتفاق بصدد الاعتقاد في صدق المنجمين ، فالسمودي يروي عنه وصف وقعة مسكن بين عبد الملك ابن مروان ومصعب بن الزبير عام ٧٢ هـ ، أن الأول كان معه منجم مقدم ، وقد أشار على عبد الملك ألا يحارب له خيل في ذلك اليوم ، فإنه منعوس ، وليكن حربه بدد ثلاث ، يُصَبُّ نصرًا ، فبعث محمد إلى أخيه عبد الملك يقول « وأنا أعزم على نفسي

(١) البيهقي في البلدان ص ٢٢٨ طبعة لندن الثانية عام ١٨٩٢ م

(٢) الإخوان الصفا ج ٢ ص ٢٢٥ - ٦

لأقناتان ولا أنفت إلى زخارف منجمك ، والمحالات من الكذب ، فقال عبد الملك
للمنجم وإن حفره ، ألا ترون ! ثم رفع طرفه إلى السماء وقال اللهم إني أصعبها
أصبح بدعو إلى أخيه وأصبحت أدعو لنفسي ، « اللهم انصر خيرنا لأمة محمد »
واقتل محمد وأبلي ولكنك قتل (١) ...

وإذا كان تالينو بأي التسليم بهذه القصة (٢) . استناداً إلى رأيه السالف الذكر ،
فإن مجرد رواية السمودي لها ، تحمل الدلالة على أن التنجيم لم يكن موضع تسليم
وإذعان عند الجميع .

فروع النجوم :

حسبنا هذا مما قيل في علم أحكام النجوم ، وقد فرعه بعض مؤرخيه إلى علم
الاختيارات ، والرمل والفرعة والعايرة (٣) ولا يدلم بعضهم بهذا التقريع .
وشبهه بعلم النجوم في زعم أصحابه ، إدراك الغيب عند أهل الرمل الذي استنبطه
لذلك قوم من العامة ، وأقاموه على أوضاع تحككية وأهواء اتفاقية ، ونسبوه إلى
النبوات القديمة (دانيال أو إدريس) . ثم أهل حساب النجوم الذين زعموا أنهم
يمرّفون عن طريقه الغالب والغلوب في الحروب ، ثم أصحاب الزايرجه - ولا سيما
تلك التي تنسب إلى محمد السبتي ، من أعلام متصوفة المغرب في أواخر المائة السادسة ،
ولا يفكرها بعض المفكرين - استناداً إلى ما فيها من تناسب ، هو السر في الحصول
على المجهول من المعلوم كما يحدث عند أهل الرياضة ، ولهذا نسبت إليهم ، ولكن

(١) السمودي : مروج الذهب ج ٥ ص ٢٤٤ - ٦ طبعة أوربية .

(٢) تالينو : علم الملك ص ٣٣١

(٣) ابن خلدون ص ٩٧ وقد فرعه « النوجي » إلى مثل ما أسلفناه .

الذين يقولون هذا بأبون اعتبارها — وغيرها مما سلف الآن — من أدوات الإدراك الغيبى ، لأن الغيب لا يدرك صناعة وبضاعة كما قلنا من قبل ^(١) .

وقد أورد « لين » Lane صورة زارجية يستخدمها المسلمون عند التردد في الإقدام على عمل أو الإحجام عنه ، وتتلخص في مربع يرسم ويقسم إلى مائة خانة صغيرة ، يكتب في كل منها حرف من الحروف كيفما اتفق ، وقبل الإقدام على استيفائها يقرأ الإنسان الفاتحة ، ويعقب عليها بالآية التاسعة والخمسين من سورة الأنعام « وعنده مفاتيح الغيب لا يعلمها إلا هو ... » ثلاث مرات ، ثم يضع أصبعه عنقاً على إحدى خانات الجدول ، ويسجل الحرف الذى يقع عليه أصبعه ، ثم يدون الحرف الخامس الذى يليه ، ويكرر تدوين كل خامس حرف يجرى ، بعد ذلك ، حتى يصل إلى الحرف الذى بدأ به ، ومن مجموع هذه الحروف — الخوامس — وهي عددها بالطبع عشرون ، يتألف الجواب .. وقد أجرى « لين » هذه التجربة في جدول في كتابه ، واستخلص جواباً معقولاً ، ولكن أجريت هذه التجربة بنفس الطريقة التى رسمها ، فكان مجموع الحروف بترتيبها السالف ، لا يحمل معنى معقولاً .. !! ويقول « لين » إن أحب الزارجات عند المسلمين أكثرها تعقيداً ، وأن عملياتها تعتمد على حساب أحكام النجوم ^(٢) .

لعل من الخير ألا نفرغ من الحديث عن أساليب التنبؤ دون أن نعرض فى شيء من الإيجاز لوقف مفكرى الإسلام من علمى الفراسة والسحر ، لأن كليهما قد نشعب عند بعض أهله ومؤرخيه حتى شمل الفلكيين بالغيب ، وقد عنى المسلمون بهذين العلمين تأييداً وإنكاراً ، ولهذا لزم الحديث عنهما معاً :

(١) ابن خلدون ص ٢٨٦ والفنوجى ص ٦٧٧

(2) E. W. Lane, Modern Egyptians p. 266-7

علم الفراسة وأشباهاها

اعتبر بعض المؤرخين^(١) العرافة من فروع الفراسة ، ويكاد يعتقد الرأي على أن العرافة قد سخرت لمعرفة الغيب ، وإن رفض جمهرة رجال الشرع ومن ذهب مذهبه التسليم بصحتها ، واعتبر البعض الكهانة من فروع العرافة ، كما أسلفنا الإشارة من قبل ، وإذا تخطينا الاضطراب في التصنيف والتفريع عند هؤلاء المفكرين ، لاحظنا أن بعض كبار أهلها ومؤرخيها يوسع في نطاقها حتى تشمل التنكهن بالغيب - كما سنعرف الآن .

ماهيئتها وآفاقها :

والأصل في الفراسة أنها العلم الذي يستعين بما ظهر من أحوال الناس وهيئتهم من ألوان وأشكال وأعضاء - على معرفة ما خفي من أخلاقهم وطباعهم ، أو هو في الجملة الاستدلال بالخلق الظاهر على الخلق الباطن^(٢) وبررروا وجوده بقولهم إن المزاج إما أن يكون النفس أو آلة لها في أفعالها ، وعلى كلا التقديرين السالفيين لا بد أن يكون الخلق - ما ظهر منه وما بطن - تابعا للمزاج ، وإن صح هذا كان الاستدلال بالخلق الظاهر على الخلق الباطن ، جاريا مجرى الاستدلال بمحصول أحد المتلازمين على

(١) الفتوحى ، أيجد العلوم ج ١ ص ٤٠

(٢) طاشكبرى زاده ج ١ ص ٢٧٧ وحاكى خليفة ج ٢ ص ٧٢ والفتوحى ص ٥٥٦ -

حصول الآخر ، ولا شك أنه نوع من الاعتبار صحيح ، ويؤيده الكتاب والسنة والمقل جميعا ، على نحو ما أبان أهل العلم ومؤرخوه ^(١) .

تخريج الفراسة :

ولكن بعض مؤرخيه قد شطروه شطرين : أحدهما يحصل بالتجربة التي دلت على أن الظاهر ينبيء عن الأخلاق الباطنة ^(٢) ، فهو علم يقيني الأصول ظني القروع ^(٣) وثانيهما الفراسة الشرعية التي تحصل بنور اليقين بوساطة تركية النفس عن الأخلاق الرديئة ، وتصفية القلب عن الصفات التميمية ، حتى ينظر بنور الله فيكون الله بصره وسمعه ، إن الله لا يخفى عليه شيء ، لا في الأرض ولا في السماء ^(٤) ، وفي هذا النوع من الفراسة يقع في القلب خاطر يحدد حال الإنسان وصفته ، دون الاستمانة بعلامة جسمانية أو إشارة محسوسة ، والسبب فيه ما ثبت من أن جواهر النفوس الناطقة مختلفة بالماهيات ، فمنها ما يبلغ غاية الإشراف والتجلى عن العلائق الجسمانية ، ومنها مالا يكون كذلك ، وكما أن النفس تقوى على معرفة الغيوب إبان النوم ، فسكذلك النفس المشرقة الصافية قد تستطبع معرفة الغيب حال اليقظة ، ويختلف مثل هذه النفوس كما وكيفاً ^(٥) وهكذا تسلط الفراسة إلى ميادين التكهن بالغيب ، وأيدوها

(١) نفع الدين الرازي في كتابه الفراسة ص ٤ - ٦ (وقد نشره زميلنا الدكتور يوسف مراد مع ترجمته إلى الفرنسية والتحديد له بتقديمه عليه قيمة) وفي التهانوي ج ١ ص ٤٤ ، وج ٢ ص ١١٢٣ عرض للرأي السالف في حطب الكلام .

(٢) ملاشكيري زاده ج ١ ص ٢٧٣ (٢) الرازي ص ٧

(٤) ملاشكيري زاده ج ١ ص ٢٧٣

(٥) الرازي في الفراسة ص ٦ ، والتهانوي في كتابه ج ٢ ص ١١٢٣

بآيات الله وأحاديث الرسول وشواهد العقل ، وقد قال النبي اتقوا فراسة المؤمن فإنه
يفطر بنور الله ، وقوله كان قبلكم من الأمم محدثون ، فيسه إشارة إلى الفراسة
الطبيعية - وهي التي فطر الله النفوس عليها ، فالفراسة الشرعية هي معاينة المقييات
بالأنوار الربانية ، فمن راقب أحواله وأنفاسه ، وتجنب المعاصي - ما صغر منها وما كبر ،
وتخلى بالأخلاق النبوية وتحملى بالآداب المصطفوية ولم ير خيرا ولا شرا ولا نفعا ولا
خيرا إلا من الله ... كانت فراسته كالشمس تسطع أنوارها ، ولم ينطق إلا صدقا
وحقا^(١) وعلى هذا فمن معاني الفراسة اطلاع القلب على مجاهل الغيب بنور من الله^(٢)
وهذا اتجاه صوفي في تفكيرها^(٣) وعلى هذا فالفراسة إما أن تكون قائمة على ما يظهر
من أحوال البدن ، ويجرى في هذا النوع التعليم والتعلم ، وإما أن يقوم الحكم فيها
على مجرد القوة الحدسية ، وذلك هي فراسة الأنبياء وأكار الأولياء^(٤).

قيل أن رسول الله يقول : « كان فيمن قبلكم محدثون وأنه لو كان أحد فممر
ابن الخطاب ، والمحدث الصيب في ظنه وفراسته كأنه حدث بالأمر - فيما يروى
طاشكبرى زاده^(٥) أو هو الملهم الذي يلقي في نفسه الشيء ، فيخبر به حدسا وفراسة
فيما يقول ابن الأثير^(٦) . وقد كان عمر يقول « من لم ينفعه ظنه لم تنفعه عينه »
وتروى في أمر فراسته روايات « قد يصدق منها القليل ، وتنسرب المبالغة إلى كثير ،
ولكنها على كلتا الحالتين تنبئنا بحقيقة لا شك فيها ، وهي أنه اشتهر بالفراسة وحسب
التفرض والاستنباط بالنظرة العارضة » فمن ذلك أنه أبصر أعرابيا نازلا من جبل ،

(١) طاشكبرى زاده ص ٢٧٣ . ٢٧٤ (٢) التهانوي ج ٢ ص ١١٢٣

(٣) في الرازي ص ٧ وفي التهانوي ج ٢ ص ١١٢٣ ما يؤيد هذا

(٤) الرازي ص ٧ ولم يعن الرازي في كتابه إلا باصناف الأول ولله شرح فيه كل مالا بد

من معرفته . (٥) مفتاح السعادة ج ١ ص ٢٧٢

(٦) النهاية في غريب الحديث ج ١ ص ٢٤٠

فقال هذا رجل مصاب بولده ، قد نظم فيه شعراً لو شاء لأستمعكم ، ثم سأل الأعرابي :
من أين أقبلت ؟ فقال من أعلى الجبل ، فسأله : وما صنعت فيه ؟ قال أودعته وديمة لي ،
قال وما وديمتك ؟ قال بنى لي هناك قدينته ، قال فأسمنا مرثيتك فيه ، فقال وما يدريك
يا أمير المؤمنين ، فوالله ما تفوهت بذلك ، وإنما حدثت به نفسي ، ثم أنشد أرباعاً
ختمها بقوله :

فالحمد لله لا شريك له في حله كان ذا وفي قدره
موتاً على العباد فما يقدر خلق يزيد في عمره

فبكى عمر حتى بلى لحيتته ثم قال : صدقت يا أعرابي...! (١)

ومثل هذا يقال في أبي بكر الصديق ، وقد روى عنه صاحب «اللمع في التصوف»
شواهد تفي بصديق فراسته (٢) .

والحديث عن الفراسة ، يجرنا إلى الحديث عن طرق أخرى لإدراك ضروب من
الغيب ، إذ اعتبرت هذه الطرق عند بعض المؤرخين من فروع الفراسة (٣) ، وإن
رفض بعضهم التسليم بذلك (٤) ، ولنبداً بالحديث عن :

قيافة الأثر والبسر :

وتسمى قيافة الأثر بالقيافة أحياناً ، وهي القدرة على معرفة الخراب من الناس ،
والضوال من الحيوان بتتبع آثار أقدامها وأخفافها وحوافرهما في الطرق القابلة للأثر ،

(١) العقاد : عبقرية عمر ص ٣٤ وقد ذكر له مثالي آخرين .

(٢) أبو نصر السراج النيسابوري : اللمع في التصوف ص ١٢٣ من نسخة نيكسون .

(٣) كالفنولوجي في أبعاد العلوم ج ١ ص ٤٠ (٤) الرازي ص ١١ - ١٧

ويكون هذا بقوة القوة الباصرة والتفكيرية والحافظة^(١) . وأما قيافة البشر فهي الاستدلال بهيئات أعضاء الإنسان على الاشتراك في النسب والولادة وسائر وجوه الأخلاق والأحوال ، وقد اشتهر في هذا العلم بنو مدج وبنو لمب ، وهو يعتمد على قوة القوة الباصرة والحافظة ، فينشأ عن طبيعة في أصحابه ، ولا يجيء نعلما واكتسابا ، ومع هذا فهو حذس وتخمين ، لا استدلال وبقين ، وإذا كان الشافعي قد سلم به ، فإن أبا حنيفة قد أنكره^(٢) .

نماذج منه في قيافة الأثر :

وقد روى السعدي أن بين أرض مصر والشام ، قوماً من العرب يتناول الإنسان من ثمر نخيلهم ، فيغيب عنهم السنين ولم يروه ولا شاهدوه ، فإن رأوه بعد مدة عرفوا أنه الآخذ لثمرهم ، ولا يكادون يختلفون في ذلك .! وقد قفت الثقافة بقريش حين خرج النبي وأبو بكر إلى الغار حتى أنت بابا ، على حجير صلد وصخر أصم وجبال عالية لا رمل عليها ولا طين ولا تراب تظهر فيه الأقدام ، حجبهم الله عن نبيه بما كان من نسج العنكبوت وما سفت إليه الريح^(٣) ، وطار القائف وقال ها هنا تقف الأقدام ، والذين معه « لا يرون على الصلابة ما يرى ولا على الصوان ما يشاهد ، وأبصارهم سليمة والآفات عنها مرتفعة والمواقع زائلة »^(٤) .

(١) الرازي : القراسة ص ١٤ وطاشكبرى زاده ج ١ ص ٢٨٩ والفنوجي ص ٥٤٩ وحاجي خليفة ج ٢ ص ٤٤ والأبشهي ج ٢ ص ١٠١ وما بعدها

(٢) حاجي خليفة ج ٢ ص ١٢٥ وطاشكبرى زاده ج ١ ص ٢٩٠ - ١ - والرازي ص ١٢ - ١٣ وانظر الأبشهي ج ٢ ص ١٠١ وما بعدها .

(٣) انفس تحقيق ذلك في حياة محمد قدكتور جيكل باشا ص ٢٠٨ طبعة تالية والأبشهي

ج ٢ ص ١٠١ - ٢ (٤) السعدي : ج ٣ ص ٣٤٢ - ٤ طبعة أوربية .

وقيل إن أولاد نزار بن معد الأربعة كانوا في طريقهم إلى ملك نجران ، فرأوا
أثر يميز في مغارة ، فقال أحدهم إنه لأعور ، وقال ثانيهم إنه لأبتر - مقطوع الذنب -
وقال ثالثهم إنه لأزور - معوج الصدر - وقال رابعهم إنه لشروء... ثم لقيهم صاحب
البعير وسأطهم عنه ، فكرر كل منهم الوصف الذي ذهب إليه من قبل ، وأيقن الرجل
بصدق ما قالوا ، فطلب إليهم أن يدلوه عليه ، فقالوا : والله ما حسسنا لك يميز ولا
رأينا... فقتبهم الرجل حتى إذا بالهوا الملك ، صاح الرجل من وراء الباب : أيها الملك
لقد أخذ هؤلاء يميزي ، ثم أقسموا بأنهم لم يروه ، فدعا به الملك وسأل ضيوفه عن
أمره ، فقال الأول رأيت البعير مجتهداً في رمي الكلاً من شق لحسه ، والشق
الآخر واف كثير الانفاف لم يحسه ، فقلت إنه أعور . وقال الثاني رأيت يميز يميزه
- رجيعة - مجتمعا ، ولو كان ذا ذيل لفرق هذا الرجيع بتحرك ذنبه ، فقلت إنه أبتر ،
وقال الثالث رأيت أثر إحدى يديه ثابتا والآخر فاسدا فعلمت أنه أزور . وقال الرابع :
رأيت يرمى الشقة من الأرض ثم يتمدها فيمر بالكلاً الملقف الغض فلا يأخذ منه ،
حتى يأتي ما هو أرق فيرمي فيه ، فعلمت أنه شروء... فقال الملك صدقتم ، وقال
للرجل الخمس يميزك^(١) .

قيافة البشر :

أما الآخذون بقيافة البشر ، فيقولون إن الأشياء تنزع ، ولا يجوز أن يمنع
التشابه بين الولد وأبيه أو أحد من أهله ، من جهة من الجهات ، وقيل إن في
الولد مواضع تلحقها القيافة دون غيرها^(٢) ، ومن هنا كان نظر القائف إلى

(١) المسعودي ج ٣ ص ٢٢٩ - ٢٣٠ طبعة أوريز ولد عقب يذكر قصة أخرى بين فيها

صدق الفراسة عند هؤلاء . (٢) المصدر نفسه ص ٢٢٣ وانظر الفتوح ص ٥٨٦ - ٥٨٧

القدم ، لأنها نهاية الشكل وغاية الهيئة ، وقد يخالف الولد أباه في كنهه أفعاله ومظاهر خلقه ، ولكنّه في الأغلب يوافقه في القدم ^(١) .

ومن الأمثال التي ترد في معرض الحديث عن الاستدلال بتكوين الإنسان على أخلاقه ، أن تلامذة سقراط - فيما يقول صاحب تاريخ الحكماء - قد أرادوا أن يختبروا فراسة أفليمون ، فقدموا إليه صورة دقيقة رسموها لأستاذهم ، فلما تأملها وأمعن فيها ، قال - وهو لا يدري أن هي - هذه صورة رجل يحب الزنا ، قالوا كذبت ، فإنها صورة بقراط ، فقال لا بد لعلمي أن يصدق فاسألوه ، فلما رجعوا إلى أستاذهم قال صدق أفليمون ، فإنني أحب الزنا ولكني أملك نفسي وأضبط ما بي من هوى جامع ^(٢) .

واسكن هذا العلم مثار الشك عند بعض الفكرين ، لأن الناس يتشابهون في حد الإنسانية ونحوه من الحدود ، ويفترقون في غير هذا من الصور ، وإس وجود الأغلب من الأشياء ، مما يوجب إلحاق الشبه بشبهه ، دون أن يخالف ، من حيث أوجبه قضية العقل لاختلاف والتباين ، والذين أذعنوا للتسليم بقيافة البشر من أهل الشريعة وفقهاء الأمصار ، استندوا إلى تعجب النبي منها ، وتصديقه محرراً المدعى ، والذين أنكروها من فقهاء الأمصار ، استندوا إلى الدلائل الدالة على فساد الحكم فيها ، وعلى أن النبي الحق ولداً بآبائه مع عدم التشابه بينهما ، وبحجة أن العرق قد يترع ، وأنباء الإبل تشهد بصحة ذلك ^(٣) .

(١) المسعودي ج ٢ ص ٤٣٨

(٢) حاجي خليفة ج ٢ ص ١٢٥ - ١٢٦ والفنوجي ٤٨٦ - ٧

(٣) المسعودي ج ٢ ص ٢٢٣ - ٥

أشباه الفراسة :

ويدخل في هذا الباب محاولة استكناه الأعمار في طولها أو قصرها ، وما ينتظر الإنسان من سعادة أو شقاء ، و ثراء أو عدم ، من الدلالات التي تحملها الخطوط القائمة في الألف والأقدام والحياء ، استناداً إلى ما بينها من تقاطع وتباين وطول وعرض وقصر ، وما يفصل بينها من فرج متسعة أو ضيقة ، ويسمون هذا بعلم الأساور^(١) . ومعرفة أحوال العالم الأكبر من حروب وخصب وجذب ، من خلال الخطوط والأشكال التي تروى في أكتاف الضأن والمعن إذا قوبلت بشعاع الشمس ، ويسمون هذا بعلم الأكتاف . ولما يحرص أهله على معرفة الأحوال الجزئية للإنسان بالذات ، ولكثرت محاولون معرفة ما يمتدور العالم من غلاء وورقاء وحروب ونحوها ، يأخذ أواج الكنف قبل طبيخه ، وإلقائها على الأرض أولاً ، ثم النظر فيها والاستدلال بأحوالها من الصفاء والكدر والحجرة والخضرة على الأحوال الجارية في العالم . وقد رد البعض هذا العلم إلى الإمام علي بن أبي طالب^(٢) ، واسكن مثل «علي» في تقواه وفضله ، وورعه وذكائه ، لا يشتغل بمثل هذه العلوم ، وقد نهى وشدد النهي عن استطلاع الغيب بمثل هذه الأساليب^(٣) ، ومن قبيل هذا علم الاختلاج الذي يبحث في كيفية دلالة الاختلاج في أعضاء الإنسان - من الرأس إلى القدم -

(١) طائفة زائدة ج ١ ص ٢٨٨ والفوتوح ٣١١ والرازي ص ١١

(٢) طائفة زائدة ج ١ ص ٢٨٩ وحاجي خليفة ج ١ ص ١٠٤ والرازي ص ١٢

(٣) وما أصدق العناد حين يقول في التعقيب على نسبة علم الجفر إلى الإمام علي « ومن الخلق الذي لا خلعة فيه من تلك عندنا أن النبوءات التي جاءت في تبيين البلاغة عن الحجاج بن يوسف وفئة الزبج وغارات الثنا وما إليها ، هي من مدخول الكلام عليه وفي إضافة التسامح إلى الكتاب بعد وقوع الحوادث بزمن قصير أو طويل » (عبرة الإمام ص ١٧٧ طبعة أولى) .

على ما ينتظر أن يصيبه من خير أو شر ، وإن كان عند مؤرخيه علما لا يوفق فيه لضعف دلالاته وغموض استدلاله^(١) .

وقد اقتضت حياة الترحال عندهم ، التعرف إلى أحوال الأماكن — من غير دلالة على هذا — بالآمارات السماوية نارة والأرضية أخرى (كشم رائحة التراب في كل بقعة) وأطلقوا على هذا علم الاهتداء بالبراري والقفار ، فساعدتهم هذا على تسيير القوافل على هدى وبصيرة من غير تيه أو ضلال^(٢) .

ومن قبيل هذا معرفة استنباط المياه من الأرض عن طريق الآمارات الدالة على وجودها ، ومن قربها أو بعدها ، بشم رائحة تراب منها أو رؤية نبات أو حيوان معين ، ويكون هذا بتوافر الحس الكامل والتخيل القوي ، وقد أطلقوا على هذا علم الريافة^(٣) . ويشبه هذا علم الاختيارات^(٤) الذي ينصب على البحث في أحكام كل وقت وزمان من الخير والشر ، ويحدد الأوقات التي ينبغي الاحتراز فيها عن مزاولة الأمور أو يستعجب فيها الإقدام عليها^(٥) . ومثل هذا يقال في علم التفرعة^(٦) وعلم نزول الفيت . وعلم الشالات والخيالات والجفر والجامعة والرايرج والرمل وغيرها^(٧) . وحسبنا الآن أن نشير إليها موجزاً . وسنعود إلى التمايق على هذه العلوم ونعّاذجها السالفة عندما نعرض إلى بيان موقفنا من التمكن الصناعي .

(١) طاشكبرى زاده ج ١ ص ٢٩٦ والفنوجي ص ٢٩٤

(٢) طاشكبرى زاده ج ١ ص ٢٩١ وحاجي خليفة ج ١ ص ١٣٤ والفنوجي وغيره

(٣) الرازي ص ١٥ وكذلك حاجي خليفة ج ١ ص ٢٥٢ وطاشكبرى زاده ج ١ ص

٢٩٢ وانظر في المصدر الأول ص ٧٣ والفنوجي ٣٥٢ في استنباط المساه والمعادن

(٤) اعتبره ابن خلدون في مقدمته ص ٩٧ والفنوجي ص ٤٠ من فروع النجوم .

(٥) طاشكبرى زاده ج ١ ص ٢٩٦ والفنوجي ص ٢٩٥

(٦) النهاوي ج ٢ ص ١١٩٩ وحاجي خليفة ج ٢ ص ١٠٦ وطاشكبرى زاده ج ١

ص ٢٩٩ والفنوجي ص ٥٨٤

(٧) انظر في هذه العلوم طاشكبرى زاده وحاجي خليفة والفنوجي والرازي والنهاوي وغيرهم

علم السحر

أدرك الاضطراب تعريف السحر وتحديد آفاقه - كما أدرك الفراسة من قبل -
وانسع معناه عند البعض حتى شمل ميادين التكهن بالغيب ، رغم أن مؤرخيه ليسوا
على اتفاق في تحديد موضوعه :

موضوعه :

يبدو مظاهر هذا الاختلاف في تعريف السحر عند باحثيه ، فأما أهل الفقه فقد
نظروا إليه باعتبارهم عملاً يتقرب به المرء من الشيطان ، ومعرفته تفاد من الجن ، وأما
الحكماء فالأرجح عندهم أنه الإتيان بخارق ، عن مزاولة قول أو فعل محرم في الشرع ،
أجرى الله سنته بمحصله ابتلاء^(١) ، وفي هذا الاتجاه روح إسلامي واضح ، والواقع
أن الفلاسفة قد أقاموا السحر وحددوا آفاقه بشكل أوضح من هذا ، إذ قلوا إن
السحر والطمسات من آثار النفس البشرية ، ودللوا على صحة هذا بأن للنفس
آثاراً في البدن تجرى على غير المجرى الطبيعي المألوف ، وتسير على غير أسبابه
الجسمانية ، وقلوا إن الساحر لا يحتاج إلى معين لكي يؤثر في غيره - كما هو الحال
في صاحب الطمسات ، والسحر اتحاد روح بروح ، وليس امتزاج روح بجسم

(١) التهانوي في كشف ج ١ ص ٦٢٨

— كالطلم — وهو — السحر — عند الفلاسفة فطرى لا يحصى ، اكتساباً ، إن صاحبه منطور على تلك الجبلية الخاصة بذلك النوع من التأثير^(١) .

ولكن بعض المفكرين قد وسع معناه حتى شمل آفاقاً جديدة غير الآفاق التي أسلفناها ، فقالوا إن من السحر ما هو بيان وكشف عن حقيقة الشيء ، وإظهاره بسرعة العمل ودقته ، « ومنه الإخبار بما يكون قبل كونه ، والاستدلال بعلم النجوم وموجبات أحكام الفلك^(٢) » . فاعتبروا النجامة سحراً ، وقال بعضهم إن الساحر قد يقوم بإخبار نبي بعينه ، فيبعث النبي حياً يجيب عما يسأل عنه من شئون الغيب ، وتشهد بهذا قصة « طالوت » ملك اليهود ، وفيهم « شمويل » الذي بعثه الساحر حياً وأنباؤ الملك عن عاقبة أمره ، وغضب الله على بنى إسرائيل^(٣) .

ذلك أن أهل فلسطين قد ساموا اليهود الهوان ألواناً ، حتى إذا كان بينهم « شمويل » — صمويل — استوحى الله في اختيار ملك يتولى قيادتهم في قتال أعدائهم ، فكان « طالوت » فأذعنوا لطاعته بعد تردد ، فتخير منهم من لا تشغله شؤونه الخاصة من محنة القتال ، ومضت هذه القلة تحت رايته إلى ملاقات الأعداء ، الذين كثر عددهم حتى أثار الفزع في قوم طالوت ، ولكن الله أجاب دعاء هؤلاء وهبأ لهم النصر المبين على القوم الكافرين^(٤) ، وكان مصرع كبير أعدائهم « جالوت » على يد — داود عليه السلام — مع حداثة سنه وقمأة جسمه ، ولكن طالوت

(١) ابن خلدون ص ٤٢٧ — ٤٣٨ وقد فصل الحديث فيها أجملاً .

(٢) إخوان الصفا ج ٤ ص ٣٤٧ (٣) إخوان الصفا ج ٤ ص ٢٣٠

(٤) اقرأ هذه القصة بالتفصيل في التفسير الكبير (مفاتيح الغيب) لفخر الدين الرازى

ج ٢ ص ٢٩٣ — ٣٠٤ في تفسيره للآيات ٢٤٦ — ٢٥١ من سورة البقرة (طبعة مصر الأولى عام ١٣٠٨ هـ)

فيما تقول كتب الأخبار التي تجري مجرى التوراة عند اليهود — لم يرجع الله في معاملة
المفلولين ، نكف هؤلاء لقناله ، وأزعجته كثرة عددهم ، فطلب إلى خاصته أن يأتيه
بساحر يسأله عن عاقبة أمره — وكان شمويل قد قضى نحبه — فجاءوه بساحرة
اطمأن إليها وسألها أن تحي له نبياً ، فسأته أي الأنبياء يختار ، فاختار « شمويل »
فبعثه حياً .. ولكنها فرغت عند رؤيته وارتاعت ، فسألها « طالوت » عن رأت ،
فقالت إنه شيخ بهي « مثل ملائكة الرب » ، مشتمل بمراس قد صعد من الأرض .
فأدرك طالوت أنه شمويل ، فدخل إليه وسجد بين يديه « ، فقال شمويل يا طالوت
لم أرجعتني وأحييتني ؟ قال : أضافت في الأرض من أهل فلسطين ومعاربهم إياي ،
وزوال عناية الله عني ومنعه الأحلام مني ، دعوتك لأستشيرك في أمري ، فقال
شمويل إن الله تعالى قد نقل الملك إلى صاحبك داود ، وغضب عليك وعلى
بنى إسرائيل ، جزاء ظلمكم للمالئق وقتلكم مواشيهم ، وسيكفل النصر لأعدائكم ،
ثم خر منسياً عليه ، فعرفته الساحرة ومن كان معها ، فأقبلوا عليه حتى أفلق وأضافهم
ليأتهم وانصرفوا مصبحين ، ولما انتهت الحرب ، حطت الحزيمة على المبرانيين ،
وكثر القتل فيهم « وقتل طالوت ثلاثة بنين وانكأ هو على حربته فأخرجها من
ظهره ، فاجتمع بنو إسرائيل على تعليك داود ، فدافع بهم من ناوأوهم ^(١) .

ويعمم إخوان الصفا مدلول السحر حتى يشمل الأنبياء ، فمن السحر في رأيهم
ما اختص به الأنبياء والحكماء ، ومنه ما اقتصر المسلم به على النساء والعرب ، وقد
سمى الأنبياء في الأمم الخالية سحرة ، لأنهم أظهروا من المعجزات الباهرات ما حير
الآلأب ، كما سمي الحكماء قديماً بالسحرة لأنهم كانوا يخبرون بالكائنات ، فيتكلمون

بالإنذارات والبشارات بما يكون في العالم من السرور والخيرات وتزول البركات والنعمة ، ففسبهم إلى السكينة لما عميت عليهم الأنباء ، ولم يعرفوا النبوة والأنبياء عليهم السلام ، وزعموا أن لهم أصحابا من الجن يأتونهم بأخبار السماء فيعلمون بذلك ما كان وما يكون » « وفي آيات القرآن ما يشهد بصحة ما نقول ، مع أن سحر الأنبياء يشبه العلم بالأمور التي ليس في وسع البشر العلم بها ، إلا عن طريق الوحي والتأييد الإلهي ، وأخذها عن الملائكة ، وعن هذا يحىء الإخبار بالغيب بما كان وما يكون ، ولهذا كانت الجاهلية تقول عن معتق الإسلام إنه قد صار إلى دين محمد ، وقد عمل فيه سحرة ، وثمة سحر باطل يقوم على تنميق الباطل وإنكار الحق وإدخال الشكوك على المستضعفين حتى يصدوا عن دين الله ^(١) . وقد شمل السحر النجامة والكهانة أيام موسى ^(٢) ، مع أن النجامة كانت في الجاهلية تشمل الزجر والكهانة ^(٣) .

مظهر السحر في مجال الإدراك القبي

حسبنا هذا إجمالا للسحر في مختلف آفاقه ، ولنتناول الآن بيان مكانه في مجال الإدراك القبي — إن كان له مكان بعد هذا التضارب في تحديد آفاقه :

ورد فيما أسلفناه ما يشير إلى أن الإخبار بالغيب ، يدخل في نطاق السحر فيما يدعى أهله ، ومن أجل هذا عرضنا للتحدث عن السحر لنبين عن مدى ما في هذا الادعاء من حق أو باطل ، فإن أصناف السحر السالفة الذكر ، لا تعتبر غيباً بالمعنى

(١) إخوان السفايح ٤ ص ٣٤٧ - ٣٤٩ وبعد قصة نبوة يزيد بها هذا القول يعود إلى

الحديث في ص ٣٦٠

(٢) المصدر نفسه ج ٤ ص ٤٠٢ (٣) المصدر نفسه ص ٣٦٥ وقد حذفنا ما يلي هذا

من حديث عن طرق السحر وأنواعه ، لضيق المقام ، وكنا قد رجعنا في تأريخها إلى مما تكتبه زاده

ج ١ ص ٢٧٧ و ٣٠٤ - ٥ وابن خلدون ص ٩٥ و ٣٤ ، والنهاية ج ١ ص ٦٤٩ - ٦٥١

وخالج غيبه والتنجي ... الخ .

الإسلامي الذي أسلفناه — إذا استثنينا نوعاً واحداً هو سحر الأنبياء — فيما يقول إخوان الصفا — فإن ما عداه ينبغيء اكتساباً برياضة النفس أو إجراء عزائم أو تسخير كواكب ، أو استعانة بحن وأرواح أرضية أو نحو ذلك من طرق ، ولكننا سلمنا من قبل بأن السحرانة تدخل في نطاق الإدراك القبيبي ، رغم استعانة أهلها بالجن والشياطين ، لأن مرجع الأمر فيها إلى طيعة أفعالها ، وقد عرفنا أن الفلاسفة يقولون إن السحر مرجعه إلى الاستعداد الطبيعي عند أهله ، ولكننا إذا رجعنا إلى تحديدهم لآفاق السحر ، وجدنا أنه لا يكشف — في رأيهم — عن خفي الأمور والأحداث التي طواها الماضي أو أخفاها المستقبل ، وعلى هذا فليس من الممكن اعتباره إدراكاً غيبياً عند جبهة مفكري الإسلام .

والسحر الذي يتوافق فيه شروط الإدراك القبيبي كما نص عليها هؤلاء المفكرون ، هو سحر الأنبياء الذي يكشف عن مستقبل محجب ولا ينبغيء اكتساباً ، بل وحيّاً وتأيداً إلهياً ، ولكننا لم نجد من المفكرين من يعتبر هذا سحراً غير إخوان الصفا — وقد زعموا في سياق تأييدهم له ، بأن الأنبياء قد عرفوا السحر ولكنهم لم يستخدموه ، لأنه ضرب من الخيل ، ولم يمت الرسل من أجل ذلك ، ولو أنهم فعلوا هذا لكانت استجابة الناس إلى دعواتهم ، استجابة لاخديعة لا إلى العلم الذي فيه نجات النفوس ، ذلك بالإضافة إلى أن فوائد السحر تقتصر على العلم الأرضي ، والأنبياء دعاة العالم العلوي — الذي هو أعلى من عالم الأفلاك ، وقد أبي الأنبياء أن يضيّقوا إلى تأييد الله ووحيه حيلة بشرية أو نيرنجية فلسفية ، أما نحن فيجوز لنا استعمالها في مصالحنا الدنيوية وهم في غنى عما نفتقر إليه^(١) .

(١) إخوان الصفا ج ٢ : ص ٤٧٥ — ٤٧٧ وفي غير هذه الصفحات ما يزيد ذلك مثل ٤٦١ و ٤٦٣ وشبهها .

ولكننا نلاحظ بأن السحر لا ينسب إلى الأنبياء إلا مجازاً ، فإن جمهرة المفكرين لا يحتملون مثل هذا الرأي ، والذين زعموا بأن السحر إتيان بخارق وأنه يكون معجزة للأنبياء وكرامة للأولياء والصالحين ، قد صادفوا الكثير من حالات المفكرين لرأيهم . ففلسا الفلاسفة فقالوا إن المعجزة قوة إلهية تيمث في النفس تأثيراً ، فالنبي يؤيد بروح الله على فعله ذلك ، أما الساحر فإنه يفعل ذلك من عند نفسه وبقوته النفسانية ويأمداد الشياطين في بعض الأحوال ، فبينهما الفرق في المقولية والحقيقة والذات في نفس الأمر^(١) ، وقد ذهب التكلمون إلى أن الفارق بين المعجزة والسحر — والكرامة — أن الأولى تقوم على اتحدى بها بإذن الله ، وهي واقعة بقدرة الله لا بفضل النبي — وقد أقاموا هذا الرأي على أساس فكرتهم في العقل المختار ، وإن كانت أفعال العباد تصدر عنهم — في رأي المذكية — إلا أن المعجزة لا تكون من جنس أفعالهم ، ولكن الحكماء الإلهيين ذهبوا إلى أن الخارق من فعل النبي وليس من الضروري أن يكون مقترنا بالتحدي^(٢) ، وكان أهل السنة يجوزون قدرة الساحر على أن يسيح في الهواء وبقلب الإنسان حاراً والحار إنساناً بقدرة الله^(٣) ، ولكن أهل الحق قد ذهبوا إلى أنه لا يقاب أحده عينا ولا يجبل طبيعة إلا الله لأنبيائه وحدهم ، ولا يتبدل شيء مما في العالم من فصوله الذاتية وأنواعه وأجناسه إلا حيث قام البرهان على تبدله^(٤) وفي المصادر التي نشير إليها إنكار بأن أوصاف الأنبياء بأنهم سحرة .

(١) ابن خلدون ص ٢٣٨

(٢) المصدر السابق ص ٨١ - ٨٢ . وابن خزم ج ٥ ص ٧ - ١٠ بطل هذا الرأي بخمسة أسباب يرضيها في تلك الصفحات .

(٣) التهانوي يعرض الفكرة ويختارها في ج ١ ص ٤٤٣ - ٤٤٤ ، ٤٤٥ ، ٦٤٩ - ٦٥٢

(٤) ابن خزم ج ٥ ص ٢ وما بعدها . ويعرض الفكرة ويعمل عليها .

وعلى هذا فالرأى الراجح عند مفكرى الإسلام : أن السحر لا يدخل فى نطاق النبوة ، وأنه إذا كان يكشف الغيب — ما اتصل منه بالماضى الخفى أو المستقبل المحجب ، فإنما يحىء هذا اكتساباً لا طبيعة وفطرة ، ولا حراً وإلهاماً . فليس فى السحر وفروعه فى مختلف معانيها ما يمكن أن يدخل فى نطاق الإدراك الفيسى الطبيعي كما تسلم به أهل الشرع ، على نحو ما أثبتنا فى الباب الذى عقدناه على « علم الغيب عند مفكرى الإسلام » .

وما ينبغي أن تفرغ من الكلام على السحر ، دون أن نسجل إعجاب الغربيين بمهارة المسلمين فى هذا الفن ، وحسبنا من هؤلاء الأستاذ « لين » Lane وقد روى الكثير من القصص التى شهدناها فى مصر بنفسه ، منها أن الشيخ عبد القادر المغربى قد تمكن بسحره من معرفة اللص الذى سطا على أمتعة المستر سولت Mr. Salt فنصل إنجلترا فى مصر ، وصرح بأن الساحر قد استطاع أن يستحضر أمام الوسيط — وكان صبياً صغيراً — صورة اللورد ناسون وشكبير وغيرهما من أصدقاء « لين » ومعارفه .!! وأكده صدق هذه الظواهر مع اعترافه بجهله بسرّها ، وتصريحه بأن الكثير من هذه التجارب قد فشل ، ولكنه يقول إنها كانت تبدو بين نجاح كامل أو فشل مطلق ، ولا وسط بينهما ، وبمقبلة ثلثان مجلة Review Quarterly قد حاولت — فى عددها السابع عشر ص ٢٠٢ — ٢٠٣ — أن تفسر مثل هذه الظواهر ، بانعكاس الصور على سطح مرآة ، حيث تتلفاها عين العبي الوسيط ، على سحابة من الدخان ، ولكن « لين » رفض هذا الرأى تفسيراً لظواهر السحر التى رآها فى مصر^(١) .

حسبنا لأن هذا عن أساليب التكهن الصناعي ، ولنا ندعى بأننا قد أحصيناها وعرضنا للكلام عنها جميعا ، أو بأننا استوفينا الحديث عما عرضنا له منها ، لأن هذا بحث يطول أمره ، ويموزه من الجهد والوقت فوق ما بذلنا وما قصدنا .

ولعل من الخير أن نقول الآن إن أساليب التكهن قد دخلها الزيف والدجل كثيرا ، واتخذها البعض أداة للآتيار ، مستغلا سذاجة الناس وسرعة التصديق عندهم ، طمعا في اكتساب المال على حساب غفلتهم ، وقد مكّن لهذا الاستغلال اتصال التنبؤ باليول الفطرية عند البشر^(١) .

ولكن من الخير أن نبين عن موقف أهل الشرع من هذه العلوم ، وإن كنا قد عرضنا له قبل ذلك موجزين ، فقد يكشف هذا عن وجوه من التقابل بين موقف مفكرى الإسلام وموقف مفكرى اليونان والرومان قديما ، وإن كان من الضروري أن ننص في هذه المناسبة على أن موقف المسلمين مرده إلى الدين ، يلجأون إليه ، ويستمدون منه العون في تأييد ما يرون تأييده ، أو مهاجمة ما ينكرونه من أساليب التكهن . أما فلاسفة اليونان والرومان فإنهم كانوا يلجأون في مناقشة هذه الأساليب ودحضها إلى العقل ومنطقه ، ومن أبداها منهم استعان بالتجربة والنطق أكثرهما استعان بتقاليد الشعوب وعقائده الدينية .

(١) اعترف بهذا « كوتنوس » Quintus الرواني ، في ختام دفاعه عن فنون التنبؤ الطبيعي ، فصرح بنشوء هذا الدجل في روما قديما - (انظر الفقرة ٥٨ من الكتاب الأول في كتاب العلم بالغيب لتيشرون) وقد صرح شارل أبيون موقف مجلس الشيوخ الروماني في مقاومة هذا الدجل (في تعليقه على الفقرة الثالثة في طبعة جازينيه) .

موقف أهل الشرع من العلوم السالفة

اختلاف وجهات النظر عند المسلمين ، بين تأييد هذه العلوم وتحريرها ، وأهل مؤيديها كانوا متأثرين بالتراث العقلي القديم - ولا سيما الحيداني الذي انتقل إلى المسلمين في هذا الصدد ، كما أثرنا إلى ذلك عند الكلام على الخلاف بين المتكلمين من معتزلة وأشاعرة ، وإخوان الصفا ومن إليهم في مجال التنجيم ، أما منسكرو هذه العلوم الصنمية فقد تأثروا - فيما يظهر - بالروح الدينية ، وتحقير كل تنبؤ لا يرد إلى وحي الله وإلهامه . ومن مظاهر هذا الخلاف أن نرى الغزالي يذكر العلوم التي يعتبرها العامة علوماً محدودة وليس منها ، فيقول ما خلاصته : إن العلم هو معرفة الشيء على ما هو به ، وأنه من صفات الله تعالى ، فكيف يقال إنه مذموم ؟... في الحق إن العلم لا يذم لذاته ، وإنما يذم في حق الناس لأحد أسباب ثلاثة ، يمتدنا منها اثنان : (١) أولها أن يكون العلم مؤدياً إلى ضرر صاحبه أو أذى غيره ، كما يذم علم السحر والطلسمات ، وهو في ذاته حق إذ شهد له القرآن ، والثابت أن الرسول قد سحر حتى أنبأ بذلك جبريل وأخرج السحر من تحت حجر في قعر بئر ، ثم رفة السحر ليست مذمومة إلا لأنها أداة لإضرار الناس : (٢) أن يكون مضرراً بصاحبه في غالب الأمر ، كعلم النجوم - فهو في نفسه غير مذموم لذاته ، وعلم الأحكام منه ما هو مذموم شرعاً ، قال الرسول إذا ذكر القدر فأمسكوا ، وإذا ذكرت النجوم فأمسكوا... وقال أخاف على أمتي بعدى من ثلاث : حيف الأمة ، والإيمان بالنجوم... وقال عمر تملوا من

النجوم ما تهتدوا به في البر والبحر ثم أمسكوا ، وإنما زجر عنه من ثلاثة أوجه :
 (أ) قد يظن الناس أن السكواكب هي المؤثرة فهي الآلهة المدبرة يرجى منها
 الخير ويحذر منها الشر من جهتها ، وينمحي بذلك ذكر الله ^(١) .

(ب) أن أحكام النجوم محض تخمينات ، فهي لا تدرك يقيناً ولا ظناً ، وقد
 كان العلم معجزة لإدريس وأتبعي ، وما يتفق من إصابة النجم على تدور فهو محض
 اتفاق ، كتخمين الإنسان بأن السماء ستمطر اليوم استناداً إلى الغيم ، وربما ذهب
 الغيم فلا يصدق حدسه ، كتخمين الملاح بأن السفينة تسلم اعتماداً على ما عرفة من
 أمر الرياح ، رغم أن للرياح أسباباً خفية لم يطالع عليها .

(ج) أنه لا قائمة فيه ، فأقل أحواله أنه خوض في فضول لا يعني ، وتضييع
 العمر فيما لا طائل تحته ، وما قدر كائن والاحترار منه غير ممكن ^(٢) .

ولكن من الإنصاف أن نقول إن العلماء بين مسلم بهذا التفسير ومنكر له ،
 فالسحر الذي أشير إليه الآن لم يتفق العلماء على حكم الدين بصدده ، وهم بين مبيح وحرم ،
 وبعض مؤرخيه يقول إن أكثرهم قد أباحه ، وجعله بعضهم فرض كفاية لجواز
 ظهور ساحر يدعى النبوة ويظهر الطوارق بالسحر ، فيفترض وجود من يدفعه في
 الأمة ^(٣) وقال بعضهم إن السحر لا يظهر إلا على يد فاسق كما أن الكرامة لا تظهر

(١) أشار إلى هذا غير الغزالي من منكرين ومؤرخين كالتبائني ص ٥٢ وطاشكبرى
 زاده ص ٢٧٦ وبعض المستشرقين — على ما عرفنا من قبل .

(٢) الغزالي في الأحياء ج ١ ص ٢٦ - ٢٧ والسبب الثالث : ذم الصلي لأنه لا يلبث فهو
 مذموم في حقه كتعلم دقيق العلوم فيسلي جليلاً . . . وقد أعتبر التبائني ص ٥٢ السحر والنجوم
 والطلسمات والتبرنجت علوماً غير مخلوقة .

(٣) طاشكبرى زاده ج ١ ص ٢٧٧

إلا على يد من يؤمن^(١)، وإس له دليل من العقل إلا إجماع الأمة، وعلى هذا كان تعلمه حراما مطلقا لأنه توسل إلى محظور، وأما ما يشير الدهشة مما يفعله أصحاب الحيل بالاستعانة بالآلات والأدوية، أو مما يبدو من صاحب خفة اليد فقير مضموم وتسميته سحرا على التجوز^(٢) وقيل إنه كفر لأن الأرواح الكافرة المعينة على السحر لا تجيب الساحر إلا إذا خرج عن دين الإسلام^(٣)، واحتج هؤلاء بآراء الأئمة الذين أجمعوا على تحريمه، وإن اختلفوا في كفر من تعلم السحر ويعلمه^(٤)، والراجع أنه حرم لأن رايسته إنما تكون بالتوجه إلى الأفلاك والكواكب والعوالم العلوية والشرائطين بأنواع التعظيم والخضوع والتذلل، فهي وجهة إلى غير الله^(٥) فإن الأصولي الأندلسي أبا إسحاق إبراهيم بن موسى الشاطبي يقول: إن العرب اعتنوا بعلوم صححت الشريعة منها ما هو صحيح، وأبطلت ما هو باطل، ثم يذكر علم النجوم بين المعلوم الصحيحة، ويذكر الميافة والزجر والكهانة والضرب بالحصى والطيرة ونحوها بين المعلوم التي أبطلتها الشريعة^(٦) وهكذا تراوح علم النجوم بين التحريم والإباحة.

وذهب البعض إلى أن علم النجوم على ثلاثة أقسام: حسابات تعيينية في علمها قد يعمل بها شرعا، وخطبيميات كالاستدلال بانتقال الشمس في البروج الفلكية على

(١) أمرونا من قبل إلى أن هذا رأى الحكماء الإلهيين في ردعم على المتكلمين.

(٢) التهانوي ج ١ ص ٦٤٨

(٣) الشعرائي في الترافيت ج ١ ص ١٤٣

(٤) الشعرائي في التيزان ج ٢ ص ١٤٣.

(٥) ابن خلدون ص ٤٣٤ - ٤٣٥

(٦) الشاطبي: الموافقات ج ٢ ص ٤٦ (عن الاستاذ أمين الحولي في تعليقه على مادة تفسير في

دائرة المعارف الإسلامية).

تغيير الفصول ، فليست مردودة شرعا ، ووهيات (أحكام النجوم) كالأستدلال على الحوادث السفلية من اتصالات الكواكب ، فلا استناد لها من أصل شرعى ، ولهذا فهي مردودة شرعا ، والأمثلة النبوية فى هذا كثيرة^(١).

وقال بعض منكرى هذه الأضناف من إدراك الغيب ، إن الله تعالى يقول : وما كان الله ليظلمكم على الغيب ، وأن الرسول يقول : من أتى كاهنا أو عرافا فصدقه فقد كفر بما أنزل على محمد^(٢) ، وقيل إن الكهانة على قسمين : فطارى وآخر كسبى ، (قيل إنه العرافة) وأن هذا هو الذى حرمت الشريعة سلوكه ، فوجب الاحتراز عن تحصيله واكتسابه^(٣) . ولكن بعضهم يعترف بأن فى حديث أهل الكهانة ما يعزى إلى الكفر^(٤) . وقد أثرنا إلى موقف المفكرين من الكهانة بعد بمشة الرسول وهجماتهم عليها حتى أبى الكثيرون أن يسلم بوجودها بعد البعثة ، والذين دافعوا عنها لم تسلم من حملاتهم دينيا ، وكان الفقهاء من متأخري علماء القرن لايرون فارقا - فيما يبدو بين الفلسفة والكهانة والسحر والشعوذة والتنجيم والرمل ! ويكرمون الاشتغال بها^(٥) .

على أن الاتجاه السائغ - رغم هذه الخلافات كلها - هو الذى عرضناه فى الفصل الذى عقدناه على « علم الغيب عند مفكرى الإسلام » وقلنا فيه إن الله وحده هو علام الغيوب ، وأنه يهب العلم بالغيب من شاء أن يجتنبه من عباده ، وأن هذا الاتجاه قد انتهى إجمالا إلى تأييد التنبؤ الطبيعى فى مختلف فنونه ، وإنكار الصنعى فى شتى أساليبه .

(١) حاجى خليفة ج ٢ ص ٣٨١ وأظفر النجوى ص ٢٩٣ و ٦٩٣

(٢) التهانوى ج ١ ص ٥٢ ورواه الألبانى ص ... فقد برى مما أنزل على محمد ...

(٣) حاجى خليفة ج ٢ ص ١٩٥ (٤) حديث أبى سليمان السجستاني فى مناقبة

الكهانة وما يلحق بها من أمور الغيب ص ٢٢٦ من المقاييس .

(٥) قارن مصطفى عبد الرزاق باشا فى تمهيد لتاريخ الفلسفة الإسلامية ص ٨٨ - ٩ حيث

يورد استشهادين رائعين فى هذا الصدد .

موقفنا من التكهن الصنعى

عرضنا الأساليب التى كان يتبعها أصحاب التكهن الصنعى ، وقلنا إن جمهرة مفكرى الإسلام قد أبدوها عن نطاق الإدراك الفيبى ، لأنها تستند إلى مهارة الصنعة ، ومنطق العقل وأدوات الحس ، ولا تصدر عن طبيعة أهلها وحدها ، أو تفويض عن وحى الله وإمامه .

وهذه الأساليب مردها - فيما يبدو لنا - إلى سعة الخبرة ، وبعد النظر ، وحسن التقدير ، وتوابع الفطنة والتبصر ، ووقدة الذكاء ، وسرعة البديهة ، وصدق الحدس ، ودقة الملاحظة ، وحسن الأفادة من سابق التجربة ، ونحو هذا مما رفض جمهرة مفكرى الإسلام إعتباره أداة لإدراك غيب محجب ، ولكن مناهج البحث العلمى لا ترفض اكتشاف المجهولات ، متى أدت إليها مقدمات ، استناداً إلى القول بأن العلة تدور مع معلولها وجوداً وعدماً ، ومن هنا جاز القول بأن ما أسلفناه من أساليب التكهن الصنعى ، يصدق منه كل ما وضحت فيه روابط المعلوم بمعلومه ، ويكذب منه فى منطق العقل كل ما افتقدت فيه هذه الصلات ، وإن كان من الضرورى مع هذا أن ننص على أن يحجز العقل عن تفسير ظاهرة ما ، لا يبرر التأدى .. فى كل حال - إلى إنكار هذه الظاهرة^(١) . وفى ضوء هذا ، نستطيع أن نحمل - موجزين - أهم أسلفناه من الأمثلة التى عرضناها فى أساليب التكهن الصنعى :

(١) سنعود إلى مناقشة هذا فى الفصل التالى .

ذكرنا نموذجاً للكهانة يتمثل في التنبؤ بسيل العرم - التي ورد ذكره في القرآن الكريم ، وقلنا إن طريقة الخير قد كهنت بأمر السيل في رؤيا ، ثم تطيرت من مشاهد المناجيد والصحافة ونحوها ، فتنبأت بوقوع السيل الذي اجتاح البلاد على ما عرفنا ، والملاحظ من هذا أننا لا نجد بين مارأته وما انتهت إليه ، علاقة علانية ، ومع هذا لا نميل إلى تكذيب القصة ، لأننا نجد في تحليلها ما يفتينا عن إنكارها ، لأن من اليسور على أهل الخبرة والفطنة ودقة الملاحظة والعلم بقوة السيل في كل عام ، وملاحظة التحلل الذي بدأ يدرك السد ، أن يتوقعوا هجز السد عن مقاومة السيل المقبل ، وأنه إن استطاع أن يصمد للسد عاما ، فإن تدوم مقاومته أكثر من سبع سنين - كما ورد في القصة - وحسب طريقة وأمثالها من الكهان ، أن يدركوا ذلك ، أو أن يتسامعوا به من أهل الخبرة والفطنة ، فإن هذا كفيل - من الناحية السيكلوجية - بأن ينشئ عند النوم حلما يبدو فيه سحابة تهيم وسط رعد و برق ، ويكبر المنظر في منطق الحلم ، فلا تأتي السحابة على شيء إلا أحرقته .. !

وأما المشاهد التي تثير التطير والتشاؤم ، فإنها كثيرة في حياة كل إنسان ، في كل زمان ومكان ، فإن كان المناظر التي رأتها تلك الكهنة دلالة على غيب محجب ، فلماذا تكون دلالتها قاعة في وقوع سيل محتاج ، ولا تكون موت عزيز أو قيام حريق أو زول وباء أو نحو ذلك .. ؟

وأما الفأر الذي كهنت بوجوده في السد ، واقتداره على قلب صخرة يميز عن قلبها خمسون رجلا ، فإن هذا مرده إلى الإغراب في التصوير ، والتنميق في التعبير ، أو مرجعه إلى القول بأن سدا كبيرا يتحلل - كسد مأرب - لا يسهل تصويره خلوا من الفيران ، وفي استطاعة الفأر أن يحفر تحت الصخرة الكبيرة فإذا بها تهوى

مقلوبة...! وأهل من قبيل الإغراب في التصوير ، امتلاء الزجاج بثراب البطحاء من غير ريح ، وظهور الحصباء في سمف النخل...!

ومن قبيل هذا الذي يفتقد فيه العقل العلاقة بين العلول وعنته ، مارويناه من أمثلة العرافة ، في الاستدلال على الغيب بكلمة تُسمع أو منظر يرى أو نحو ذلك ، وليس من السهل أن نكتشف علاقة عيانية بين نوى النمر الذي رآه العراف الأعشى ، والياقوت والزمرد وغيره مما سرق من خزانة الرشيد ، إنها علاقة تشابه في الشكل أو اللون أو نحوه مما لا يمكن اعتباره علاقة عاية بحال ما . ومن الواضح أن أشياء النوى في غير الأحجار الكريمة كثيرة . وأهل الأدنى إلى الصواب أن يقال إن العراف قد تسمع بأن الرشيد قد سرق خزائنه ، وليس هذا بالشئ ، الذي يكلم نبأه ، فرتب العراف على ما سمع ، كل ما ورد في قصته ، ومثل هذا يقال في قصة أبي معشر وخلاص السجين وغيرها من قصص .

وما قيل في الكهانة والعرافة ، ينسحب على النبال والعايرة ، فإن ما وقع لجعفر البرمكي أو الحارث بن عبد الملك ، مرده إلى مجرد المصادفة فيما يلوح ، ولو لم يسمع جعفر الشعر الذي تطير منه ، لما كان في حكم العقل أن يتغير مصيره من أجل ذلك . ولو لم يرق الوليد كتاب الله ، ما كان يحتمل أن ينهى - من جراء ذلك - إلى غير القتل والصلب . وما أجل موقف عمر بن عبد العزيز حين أنكر استفتاء القمر فيما ينتظره من أحداث - على مارويناه من قبل ، وهذا يشهد بأن المسلمين - كغيرهم من شعوب الأرض لم يكونوا على اتفاق بصدد الإذعان لهذا النوع من التطير والتفاؤل . وقد صدق ابن قيم الجوزية حين قرر بأن التطير يكون إن خافه وخشى مغيبته ، ويتعبد أثره عند من أغفل شأنه وأسقطه من حسابه .

فكان ابن قيم الجوزية ، أراد أن يقول : إن الشير الذي يؤدي إلى التطير عند

إنسان، قد يبعث على التلهي والتهمك عند غيره، فالمبرة يركز الاستجابة، لا بمصدر الإثارة، فإن السكر، يستجيب له أهل المرح والغناء والرقص، وأهل المزاج السوداوى بالكآبة والبكاء، وأهل الشغب والإجرام بالتخريب والتدمير... فالؤثر واحد ولكن الاستجابات بصفة الاختلاف، ومن هنا كانت مثيرات التطير عند أهله، تفضي عند أصحاب الأعصاب السليمة والمزاج المعتدل والنظر المتزن، إلى التندر الطريف بالتطير وأهله، وقد تحدث الدكتور طه حسين بك في محاضرة له، عن إسراف ابن الرومي في التطير، إلى حد ملازمة بيته أبداً، لأنه رأى جاره الأحب أو نحو ذلك، وعقب قئلاً إن تشاؤمه وتطيره قد أصاب ديوانه، فلم يعرض له أحد، إلا أصابه من ذلك سوء، «وبعض الناس يتندر بذلك، لأن الأستاذ العقاد، أراد أن يكتب عنه فسجن». وأرجو ألا تكون محاضرتنا عنه مصدر شئ، من هذه الأشياء التي أعينكم أنتم منها إن لم أعين منها نفسي...» (١)

وقد تحدث الدكتور عن طبيعة ابن الرومي، في حدة مزاجه واضطرابه واعتلال طبيعته وضعف أعصابه، ودقة حسه التي تكاد تبلغ حد الإسراف، وذهب العقاد في معرض حديثه عن طبيعة هذا الشاعر إلى أن «الطيرة شعبة من مرض الخوف الذاتي» من ضعف الأعصاب واختلالها. ولعل الأستاذ يريد بضعف الأعصاب «مايسميه الأطباء Neurasthenia وهي حالة تسكون في العادة وراثية، وقد تنشأ عن ضعف البنية أو تتخلف عن الحيات والأمراض المدية والإيمان على المخدرات والإصابات النفسية ونحوها، وكثيراً ما تحدث عقب إجهاد حيوية الجهاز العصبي، وتؤدي إلى

(١) طه حسين: من حديث الشعر والنثر من ٢٢٩ - ٢٣٠ (طبعة أولى)

قصود في العقل والجسد وهي تسمى Psychasthenia إن كانت أغلب أعراضها نفسية^(١)
 « والرجل السليم لا يتطير ولا يتشائم لأنه ينتظر من الدنيا خيراً ، ولا يحس
 النفرة بينه وبينها ، ومن ثم لا يحس الخوف والتطير منها ، وقد تصادفه الحوادث كما
 تصادف الناس كافة ، فتفزع على نفسه موقفاً خفيفاً ، يملك منه عزيمته ، ويضبط معه
 شعوره ، فهو في غنى عن الحذر والتوجس ... أما غنبل الأعصاب فالصغار مكبرة في
 حسه ، والأتباع والأطيان كثيرة في وهمه .. تتوارد عليه المنبهات ، وكل طارق في
 الدنيا منبه لأصحاب هذا الزاج .. فيتقبط فيه الشعور بالخطر ، ويَفزع الخوف حيث
 لا يلحها الآخرون ، كما هو الشأن في كل مستحضر للحذر ، متوقع المفاجأة^(٢)
 فالتوقع واستحضار الخطر من كل مجهول ، هو سر التطير عند أهله .

أما شيوع التنجيم في قصود الخلفاء فإن له ما يبرره ، لأن الملوك والحكام أكثر
 الناس حرصاً على مراعاتهم ، ونهيها من غيبيات عدمهم ، ولا غرابة .. إن صحت القصة -
 في أن يتنبأ إنسان بوقعة الحجاج وهو مشرف على الاحتضار ..! وليس ثمة ما ينفي علم
 المنجم بأن أم الحجاج كانت تسميه كليلاً ..! ومثل هذا يقال في الكثير من أحداث
 المنجمين مع الحكام ، وقد أشرنا من قبل إلى أن من هؤلاء الحكام من رفض
 الاعتقاد في صحة ما يقول المنجمون .

أما عن الفراسة وفروعها ، فليس من الغريب أن يصدق «الكثير» منها ، وإن
 كان الرازي يقول عن علم الشامات والخيالان والاختلاج والضربان ، ودوائر أيدان

(١) H. Lethelby Tidy, A. Synopsis of Medicine p. 124 ff.

سادس طبعة ١٩٣٤ - وقد أهدى صديقنا الطبيب المؤرخ الدكتور رجب عبد السلام (بعضاني
 الأمراض الباطنية بكلية الطب) إعادة طبعة في التعليق على هذه النقطلة ، ولكن سبق انقضاء
 دون نشرها . (٢) العلماء : ابن الرومي ص ١٩٣ - ٤

الخليل ونحوها ، إن من التعمد ردها إلى أصول عليه ، أو إرجاعها إلى تجارب مبروة
عن التقديمين^(١) ، ولكننا نرى أن ما يصدق منها يمكن إخضاعه لقانون الملية ، وفي
ضوء هذا نقول إن قياقة الأثر ، تبدو أصدق من قياقة البشر ، ففقدرة أولاد تزارين معد
على وصف بغير - لم يروه - استنباطا من آثاره ، لها ما يبررها في مجال التعليل الذي يكشف
عنه النظر الثاقب ، وتبرهن له دقة الملاحظة . أما قياقة البشر فقد كان المسلمون على حق
في الاختلاف في أمرها ، فإن كثرة الشذوذ في قواعدها ، تفسد اتساق هذه القواعد ،
والثال الذي سقناه للتدليل على فراسة أقليمون ، يمكن تفسيره بأنه كان يعرف ميل
بقراط للزنا ، وإذا كان هذا قد صرح به له تلامذته حين استفسروا منه عن ذلك ،
فلا يبعد أن يكون قد ذكر هذا من قبل ، وأن يكون أقليمون قد تسمع به ، ولا
صحة لقول رواة القصة ، إن « إقليمون » كان لا يعرف أن صاحب الصورة هو بقراط
لأنهم يقولون « ... فصوروا صورة بقراط ... وكانت يونان تحكم المسؤول من جميع
الوجود ، في قابل أمره وكثيره ... » وكان بقراط هذا بعاصر أقليمون ، فالراجح أنه
كان يعرف صورته .

وإذا كان الاعتداء بالبراري والفقار والريافة واستنباط المياه والمادن وزول
القيث ونحوه ، يصدق متى صحت المقدمات التي تفضي إلى نتائج هذا النوع من العلم ،
فإن علم الأسارى والأكتاف والاختلاج والاختبارات ونحوه ، لا يصدق - فيما يلوح -
إلا مصادفة ، لا تسكن إلى قاعدة يشهد بها قانون الملية ، ويرتضيها منطق العقل .

وهكذا ننهي إلى القول بأن أحداث الغيب المحجب ، يقيم الإنباء عنها ، متى
سبقها مقدمات تنذر بها ، وهذه المقدمات تكشف للقليلين ، وتخفى على الكثيرين ،
لأن الناس يتفاوتون في خبرتهم ومدى ما يفهمونها ، ويختلفون في دقة الملاحظة

وبعد انظر والقدرة على الخدس ، وغير هذا مما أسلفنا الإشارة إليه ، فإن ثبت انقطاع « الاتصال العلى » بين أحداث الغيب ومقدماته ، وجب التصدى لتكذيبها ومحاولة تعليلها في ضوء المنطق العقلى وحده .

وإذا كنا قد استطعنا أن نحال التماذج السالفة في ضوء المنطق وحده ، فمن الإنصاف لتحقيق أن نترف بأن في فنون التكهن الصنى ظواهر يقصر عن إدراكها وتعليلها منطق العقل في وضحه الراهن ، وهذه نقطة سنعود إلى مناقشتها وبيان موقفنا إزاءها في الفصل التالى .

وأخيراً ، من الخطأ البين أن يستخف الناس بأصحاب التكهن ، فإن « نومبروزو » ومدرسته التى غاثم به ، قد اعتبروا الواقع بالغيب واستكناه أسرارته من علامات العبقريّة . وهذه العلامات « مهما يكن الشك فى استقصائها ، والطابقة بين تفصيلاتها وبين الواقع ، صادقة فى حالات ، ومقاربة فى حالات ، غير أهل فى كل حال للتصديق التام ولا للنبذ التام ، ولا سيما عندما تتفق الظواهر والبواطن ، وتتلاقى فيها ملاحظات العلماء وشواهد المعارف الماثور^(١) . ولعل هذا الرأى يجره ما أسلفناه من قبل ، من أن هذا التكهن قد لا يتيسر بغير استمداد فكرى يهبأ لأصحابه ، وحتى الجانب المكتسب منه ، لا يتوافر للناس جميعاً ..

حسبنا هذا إشارة إلى مكانة أصحاب الواقع بخفايا الغيب أو الخروع إلى استيضاح بواطنه وكشف أسرارته .

كلمة أخيرة

النَّبِيُّ بالَغَيْبِ بين مفكرى الأسموسم وفلاسفة اليونان والروحاني

عرضنا فنون النبؤ بالغيب عند مفكرى الإسلام ، وقلنا إن قدماء الغربيين قد عرفوا ما يشبه فنون النبؤ الطبيعى ، وأساليب التكهن الصناعى — من كهانة وعرافة وطيرة ونجامة وعياقة ونحوها — وصرحنا فى مقدمة الكتاب — وفى غضون الكثير من فصوله — بأننا نحيل إلى رد الكثير من وجوه هذا التشابه ، إلى طبيعة العقل البشرى ، فى وحدة استجاباته للمؤثرات المشابهة ، وقلنا إن هذه النظرية تناول وجوه الحضارات البدائية من سحر وعقائد دينية ونحوها ، وتمتد إلى دقائق البحث العلمى . . ! فلنتف عند هذه الظاهرة قليلا :

نتائج التشابه فى مصادر الأثرية ومراكز الاستجابة :

فى سنة ١٨٣٧ عقد تشارلس داروين Ch. Darwin عزمه على أن يكشف عن حقيقة النشوء بالانتخاب الطبيعى ، فاعتصم بالصبر والأناة ، وراح يتنقل فى شتى بقاع الأرض منقباً عن الوقائع التى يتطلبها بحثه ، عاكفاً على عمله فى صمت شبر الإعجاب ، واتزان أضفى مضرب الأمثال ، غاب الملمظة وزهد فى العناية لنفسه ، فأبى أن ينشر عن نتائج بحثه مقالا ، أو يشير إليها مجرد إشارة ، وإن صارع بها عام ١٨٤٤ صديقه العلامة يوسف هوكر Joseph Hooker فأمرَ إليه بخلاصتها خفية عن الناس ^(١) .

(1) A. D. White, A. History of the Warfare of Science with theology in christendom

واصل داروين بحثه في هذا الجور العلمى الصامت المهادى، عشرين عاماً ونيقاً .. !
وعندئذ — أى فى عام ١٨٥٨ — تلقى مذكرة من ألفرد والاس Alfred Russel Wallace تتضمن خلاصة النتائج التى انتهى إليها فى بحثه موضوع النسوء بالانتخاب
الطبيعى ، خلال عشرة أعوام قضاهما فى التنقيب والبحث والتنقل بين البرازيل
وأرجيل الملايو ، ومع المذكرة خطاب يطلب فيه إلى داروين أن يبعث بها — بعد
الاطلاع عليها — إلى العلامة تشارلس ليل Sir. Ch. Lyell ليقدّمها إلى منتدى
لينوس Linnean Society . وما اطّلع داروين على هذه المذكرة حتى أثارت دهشته ،
لأن صاحبها — والاس — قد اعتدى على وجه التحقيق إلى نفس النتائج العامة التى
وصل إليها داروين من قبل .. ! ويسجل داروين — فى أمانة العالم الغريب — هذه
المفاجأة فى مطلع كتابه عن أصل الأنواع ، فيقول عن « والاس » إنه : « Has
arrived at almost exactly the same general conclusions that I have on
the origin of species » (1)

فما تفسير هذا الاتفاق الذى وقع بين عالين يبحث كل منهما مستقلاً عن الآخر .. ؟
التفسير الراجح فى منطق العقل ، أن الوقائع التى كانت موضوع البحث عند كليهما
من نوع واحد ، وطبيعة العقل عند كليهما واحدة ، ومن ثم انتهى البحث عند
كليهما إلى نتائج متشابهة ، ولم يكن فى حكم العقل أن تختلف وجهات النظر ، وقد
تشابه فى الحالين مصدر الإثارة ومركز الاستجابة .

وعندئذ تصح (1) Ch, Darwin, The Origin of Species-intr. p. 1. « هوكر » و « ليل » بالمسارعة يقدم عنه الهيئات العلمية وجمهور القراء ، مخافة أن يفقد ثمرة
عمله المتواصل طوال هذه المدة ، فقدم إلى منتدى لينوس — مع بحث والاس — خلاصة بنتائج أبحاثه ،
ونشر البحثان فى الجزء الثالث من مجلة المنتدى ، وبأدر إلى إصدار الجزء الأول من كتابه « أصل
الأنواع » فى يوليو ١٨٥٨ ، واعترافاً بمنهجه فى البحث وغزارة مادته ووفرة أدلته ، ضمت إليه
نظريّة التطور ، وسقط عند الناس اسم « والاس » .. !

وإذا كان هذا هو الحال في دقائق البحث العلمى، في موضوعات لا تتصل بطبائع البشر، فما أحرأه أن يكون كذلك في موضوع كوضوح التنبؤ بالغيب، تربطه بالطبيعة البشرية أوثق الصلات.

على أننا نبادر — دفماً لكل أبس — إلى تسجيل احتياط لا سبيل إلى إغفال ذكره، وهو أن ميلنا إلى تفسير الكثير من وجوه التشابه في ضوء هذه النظرية، لا يمتنع من ميلنا إلى التسليم برّد وجوه من التشابه في هذا الصدد إلى نقل اللاحق عن السابق، وعدوى الآراء وتزاج الثقافات.

على أن الكثير من الآراء التي أهدرت إلى المسلمين عن اليونان والرومان، مرجع الفضل فيها إلى قدماء الشرقيين..!! فمن هؤلاء، استقى الغربيون الكثير من الآراء التي تسلمت إلى العالم الإسلامى بعد ذلك — فيما يقول مؤرخو التكنين بالغيب. ومن دلالات هذه الظاهرة:

أن مجلس الشيوخ الرومانى قد قرر — فيما يقول شيشرون منذ عشرين قرناً — إيفاد ستة — وقيل عشرة — من أبناء البارزين من الرومان، إلى كل قبيلة من قبائل أوروبا، لدراسة أساليب التكنين، مخافة أن تضمحل وتتحول إلى أداة للاتجار والارتزاق^(١). ويرجع انتشار علم التنجيم — فيما يقول بوشيه لوكايرك — في دول البحر الأبيض، إلى الكاهن الكلدانى «بيروس» Bérosee^(٢) بل رد هيردوت فن التكنين اليونانى إلى أصل مصرى^(٣).

وقد مبر هؤلاء، في التكنين شخص أشخاص الحيوانات (1) Cicero, Divination, l. 41 وتأويل النظر «إمبرة المستمدة من خوازيق الأرض والسما» — النظر «نقرة» التالية في الكتاب نفسه.

(2) Bouché. Leclercq, L'Hist. de la Divination, l. p. 207

(3) فارن تعليقات شارل أبون في طبعة جازينية على النقرة الأولى من القسم الأول في كتابه شيشرون السالف الذكر.

ويرى « شارل أبون » أن مجلس الشيوخ الروماني كان كثيرا ما يفتنى بكثرة الشرقيين من السكان في روما وإيطاليا كلها . وقد تقرر في عام ١٣٩ ق . م طرد الكلدانيين من روما في ظرف عشرة أيام^(١) .

وبصرح الأستاذ بوشيه أوكايك Bouché-Leclercq بأن اليونان قد استعاروا الكثير من معلوماتهم في موضوع الأحلام ، عن مصر وغيرها من بلاد الشرق القديم^(٢) ، وإذا كان الثابت أن المسلمين قد استعاروا الكثير من وجهات نظرهم في تأويل الرؤيا ، عن كتاب أوطميدورس اليوناني ، على اعتبار أن ابن النديم يقول إن حنين ابن إسحاق قد نقل هذا الكتاب إلى العربية^(٣) ، فإن الأستاذ « سايس » يصرح بأن أوطميدورس قد استقى مادة هذا الكتاب عن البابليين ..^(٤)

فمن حقنا بعد هذا أن نقول إن العالم الإسلامي ، إذا كان قد استقى بعض آرائه في أساليب التنبؤ عن الغربيين ، فعنى هذا أنه استمد تراثا شرقيا قديما كان قد انتقل إليهم وتفاعل مع تراثهم في هذا الصدد ، وقد تمثل المسلمون هذه العناصر الشرقية المتفرقة ، لأنها تسير روحهم وتتفق مع طبائعهم .

ومعنى هذا أن وجهات النظر الإسلامية في موضوع التنبؤ بالغيب في كل صورة ، مردها — في الأغلب والأعم — إلى طبيعة التفكير عند أهلها ، والتراث الذي زودهم به الدين الإسلامي والبيئة العربية إجمالا . والنظرية التي حرصنا على تطبيقها على موضوع هذا الكتاب وهي « متى تشابهت مصادر الإنارة ومراكز الاستجابة ، تحتم

(١) شارل أبون في تعليقه على الفقرة الحادية والأربعين من كتاب شيسرون Cicero في « العلم بالغيب » طبعة جازينية الفرنسية .

(2) Bouché-Leclercq vol. 1. p. 292,295

(٣) ابن النديم : الفهرست ج ٢ ص ٢٢٥ طبعة فلوجل .

(4) A. H. Sayce, Ency. of Religion and Ethics, art. Divination

وانظر في تفصيل هذا كتابنا « الأحلام » .

أن تشابه استجابة هذه المراكز « هذه النظرية لا تنفي تسليماً بالتصال المذاهب الغربية من رواقية وفيناغورية وأفلاطونية محدثة وغنوصية Gnosticism ونحوها ، بالتفكير الإسلامي ونفاذها معه حتى اصطفت بها استجابات العقل الإسلامي ، ولوّنت تفكيره حين قلّص نظراته لهذا الموضوع ، أو علّل ظواهره وفسرها في ضوء المنطق . وقد استوعب هذه العناصر الدخيلة وتمثلها ، وصحبها في قالب عربي إسلامي ، يكاد الناظر إليه — في حالات التنبؤ الطبيعي بوجه خاص — ألا يفطن إلى المواد الغربية التي شاركت في تكوينه .

عور إلى موقفنا من التنبؤ :

أبنا في الفصل السالف عن موقفنا من التكهن الصنعي ، وعرضنا لتحليل النماذج التي سبقناها شاهداً على صحة أساليبه ، وحددنا ما يصدق منها وما يبطل في منطق العقل ، وقلنا إن العقل العلمي يذعن لنوع من التنبؤ ، تستخلص فيه نتائج محبولة من مقدمات معلومة ، على افتراض أن العلة تدور مع معلولها وجوداً وعدماً ، وليس يسهل على هذا العقل أن يسلم بنتائج لا تسبقها مقدمات يقرها ، ومعلومات لا ترد إلى عال « قريبة » يسهل عليه إدراكها ، ومعارف لا تحصى ، عن طريق حس أو نظر عقلي ، ومعنى هذا — إن جاز أن يكون مثل هذا العقل العلمي ، هو الحكم الوحيد في قضية التنبؤ بالغيب — أنه سينتهي إلى عكس ما انتهى إليه مفكرو الإسلام ، حين رفضوا التسليم بالصنعي من أساليب التكهن ، فاستبعدوا من مجاله كل ما كان نتائج لمقدمات تبرر قيامها ، وأذعنوا للتسليم بالتنبؤ الطبيعي الذي لا يحصى صناعة ولا اكتساباً . . . !

ولكن الملحوظ أن التنبؤ الطبيعي ليس وحده الغريب على منطق العقل ، بل إن

في فنون الصنعي من التشكين ظواهر قد تقصر العقول عن إدراكها ، رغم أن بعضها يدخل في نطاق التنبؤ العلمي الصالح الذكر ، من حيث إنها نتائج لمقدمات تسبقها ، ومعلومات لعالم تؤدي إليها ، فإذا يكون موقف العقل من مثل هذه الظواهر . . ؟ أنكر صحتها استنادا إلى مجزئه عن فهمها . . ؟ كلا ، فإن من الحق أن يقال إن الظاهرة قد يستقيم وجودها ، مع الجهل بتفسيرها والقصور عن تعميلها ، وفي ذلك يقول فلاسفة الرواقية الذين أبلوا في الدفاع عن التنبؤ بلا حسنا ، أن إنكار قيام ظاهرة ما ، اعتمادا على عجز العقل عن فهمها ، يمرر عند من يجهل سر الغنطاطيسية أن ينكر جذب الغنطاطيس للحديد وهو يراه بعينه ، ويبيح لمن يمجز عن تعميل علاج الأمراض ببعض الحشائش ، أن ينكر أثر هذه الحشائش في سفاه الرضى ، وكم شهدت التجربة بصدق ذلك . . !!

وهذا صحيح في منعلق العقل نفسه ، ولكن هل معنى هذا أن العقل مطالب - تشيا مع هذا المنطق - بأن يسلم بصحة ما يقصر عن إدراكه وتعميله . . ؟ كلا ، فإن بعض الذين أوتوا المهارة في الألغاز ، (كالخواة ونحوهم) قد يأتون من الألغاز والحيل ما يثير كل دهشة ، وتقصر عن إدراكه العقول ، ومع هذا فإن بعضهم - على الأقل - لا يدعى بأن ألغازه التي يبدو أن تفسيرها ليس في متناول العقول ، أثر من آثار القوى الخارقة لنواميس الطبيعة . . فكيف تطالب العقل بمد هذا بأن يذعن للتسليم بصحة كل ظاهرة لا بقوى على فهمها . . ؟ في الحق إن من الخطأ البين أن ينتهى الإنسان من قصور العقل عن التفسير والتعليل ، إلى القطع بالإنكار أو الجزم بالتأييد .

ولكن من الإنصاف أن نقول إن العقل ليس كل ما لدى الإنسان من أدوات

المعرفة ، وإن كان في رأينا أكلما جديما .. ! وإن صح هذا كان من حق الإنسان أن
يتردد في الإذعان لبعض أحكام العقل ، وأن يترتب في إنكار الظواهر التي يحجز هذا
العقل بمناهجها عن تفسيرها ، هذا إلى احتمال أن نهياً له في مقبل الأيام قدرة تمكنه
من فهم ما يحجز عنه في حاضره .. ! وتاريخ العقل أعدل شاهد على ما تقول .

ومعنى هذا أن قصور العقل عن إدراك ظاهرة ما ، أو تعادل السلب والإيجاب
بصدور حكمه عليها ، لا يعبر التآدي من ذلك إلى متابعة هذا القصور ، والإذعان لهذا
المعجز ، والانسحاب إلى إنكار الظاهرة نفسها ، وإذا كنت قد كفت للعقل سلطانته
في علاج هذا البحث منذ بدايته إلى نهايته ، فقد ألزمتك حد الترجيح ، وأثبت عليه
أن يتجاوز مجاله إلى نطاق اليقين ، رعاية لحسد القلب ، وأتقاء لما يحتمل أن يترتب
على إفراغ العقل من شغل التقدير ، وما أظن أني — وأنا أكبر العقل وأعتبره
أكل أدوات المعرفة إطلاقاً — أغالي إذا قلت إن من الخير لمن لم يجد من منطق
عقله ، ما يهديه إلى وجه الاطمئنان ، أن يترتب في إصدار حكمه ، وحسب
الإنسان في بعض الحالات وحي قلبه ، فربما كان هذا أصدق من الحاجة العقل
وجروح تأملاته .. !

فهرس الكتاب

صفحة

٦ - ٣

مقدمة :

٢٤ - ٧

الباب الأول : علم الغيب عند مفكرى الإسلام

١ - علم الغيب

حد الغيب من ٩ - علم الغيب لا يحىء ككتابا ١٠ - العلم بالغيب عند صفوة البشر ١١ -
علة الإدراك الغيبي ١٣ - اتجاهات المفكرين فى تفسير الوحي والإلهام ١٤ - الاتجاه
الفلسفى ١٤ - الاتجاه الصوفى ١٥ - منابع هذه الأفكار : موقف القرآن الكريم ١٧ -
موقف اليونان والرومان من العلم بالغيب ١٩ - المسلمون بين القرآن وتراث القدماء ٢٢ -
ملاحظات على بعض ما سلف ٢٣

٩٠ - ٢٥

الباب الثانى : النبؤ الطبعى عند مفكرى الإسلام

٣٩ - ٢٧

١ - إدراك الغيب عند الأنبياء

العلم النبوى من ٢٧ - إمكان الوحي ٣٠ - تلاقى النبوة والفلسفة ٣٢ - تماذج من
نبوءات رسول الله ٣٣ - القرآن والعلم ٣٥ - بين الدين والعلم فى هذا الصدد ٣٦ -
منابع التفكير الإسلامى فى الوحي : موقف القرآن ٣٩ - موقف اليونان والرومان من
الوحي ٣٨

٦٧ - ٤٠

٢ - إدراك الغيب عند أهل الكشوف الصوفى ومعه إبراهيم

علامة الولاية بالنبوة ٤٠ - الولاية دون نبوة ٤٠ - الولاية صلو النبوة ٤١ - الولاية

أسمى من النبوة ٤٢ — الكشف عند الصوفية ٤٣ — عوائق الكشف الصوفي ٤٤ —
طريقة الكشف عند الصوفية ٤٥ — الكشف عند أهل التصوف السني ٤٧ — الكشف
عند أهل التصوف الإشرافي ٥١ — موقف القهاء من الصوفية ٥٢
أشباه الصوفية من مدركي الغيب ٥٤ — إدراك الغيب عند المجانين والمصروعين ٥٤ —
إدراك الغيب عند المعتوهين من مريد الصوفية ٥٥ — إدراك الغيب عند المرضى والعرفين
على الموت ٥٦ — منابع الكشف الصوفي في التراث القديم ٥٨ — موقف الدين الإسلامي
من هذه الآراء ٦٠ — الكشف الصوفي في تراث اليونان والرومان : موقف الرواقية ٦١
الغنوصية والأفلاطونية الجديدة وأثرهما في الكشف الصوفي ٦٣ — في التراث المرقى
القديم ٦٤ — أهل الكشف من المجانين والمرضى ومن إليهم ٦٥

٩٠ — ٦٨

٣ — الرؤيا الصادقة

علاقة الرؤيا بالنبوة والولاية ٦٨ — مذاهب المفكرين في تصور الرؤيا وتعليلها ٧٠ —
الاتجاه الصوفي ٧١ — الاتجاه الفلسفي في تصورهما وتعليلها ٧٥ — مناقشة الادعاء بأنها وحى
إلهي ٧٨ — تأويل الرؤيا ٨١ — نماذج من الرؤيا الصادقة وتحليلها ٨٣

الباب الثالث : فنون التكهن الصنعي عند مفكري الإسلام ٩١ — ١٦٣

فنون التكهن الصنعي ٩٣

١٠٤ — ٩٣

١ — علم الكهانة

آفاق الكهانة ٩٣ — أصل الكهانة ٩٦ — صلة الكهانة بالنبوة ٩٧ — مراتب الكهان
١٠١ — نموذج من الكهانة ١٠١

١٠٨ — ١٠٥

٢ — علم العرافة

حددها وتميزها عن الكهانة ١٠٥ — نماذج من العرافة ١٠٨

٣ — علم الفأل والطيرة والعبادة ١١٠ - ١١٥

الفأل والطيرة ١١٠ - فن العياقة ١١١ - الفأل والطيرة بين التأيد والإنكار ١١٢ -
صفة الزاجر ١١٥

٤ — علم أعظام النجوم ١١٦ - ١٣٥

علم التنجيم ١١٦ - ميدانه ١١٧ - في تاريخه وتطوره ١١٩ - طرقه ١٢٢ - علم
التنجيم بين أنصاره وخصومه ١٢٣ - علم التنجيم بين الإلهام والتجربة والاستدلال ١٢٩
التنجيم في قصور الخلفاء ١٣٢ - فروع النجوم ١٣٤

٥ — علم الفراسة وأشباهها ١٣٦ - ١٤٤

ماهيتها وآفاقها ١٣٦ - تفريع الفراسة ١٣٧ - قيافة الأثر والبشر ١٣٩ - نماذج من
قيافة الأثر ١٤٠ - قيافة البشر ١٤١ - أشباه الفراسة ١٤٣

٦ — علم السحر ١٤٥ - ١٥٢

موضوعه ١٤٥ - مكانه في مجال الإدراك الغيبي ١٤٨

٧ — موقف أهل السُّرع من العلوم السالفة ١٥٣ - ١٥٦

٨ — موقفنا من التكرهن الصناعي ١٥٧ - ١٦٣

٩ — كلمة أخيرة ١٦٣ - ١٧٠

التنبؤ بالغيب بين مفكرى الإسلام وفلاسفة اليونان والرومان ١٦٤ - نتائج التشابه في
مصادر الأثرارة ومراكز الاستجابة ١٦٤ - عود إلى موقفنا من التنبؤ ١٦٨ - فهرس
الكتاب ١٧١ - كتب المؤلف ١٧٤

كتب للمؤلف

- ١ — التنبؤ بالغيب عند مفكرى الإسلام — صدر فى سلسلة مؤلفات الجمعية الفلسفية .
فى أكتوبر ٩٤٥
- ٢ — الأحلام — بحث مقارن : جاز امتحان الدكتوراه بمرتبة الشرف الممتازة فى مايو سنة ٩٤٣ وقامت بنشره مكتبة الآداب .
ظهر فى آخر سبتمبر ٩٤٥
- ٣ — الشعرانى : إمام التصوف فى عصره — صدر فى سلسلة أعلام الإسلام .
(للجنة ترجمة دائرة المعارف الإسلامية)
ظهر فى أغسطس ٩٤٥
- ٤ — الفلسفة والإلهيات Philosophy & Theology ترجمة عن أ . غليوم ،
نشرت مع التعليق عليها فى كتاب تراث الإسلام The Legacy of Islam
الذى قامت بنشره لجنة الجامعيين لنشر العلم
ظهر فى أكتوبر ٩٣٦
- ٥ — قصة الكفاح بين روما وقرطاجنه — قامت بنشره لجنة الجامعيين لنشر
العلم .
ظهر فى نوفمبر ٩٣٦
- ٦ — العلم بالغيب فى العالم القديم — لفيلسوف الرومان وخطيبهم «شيشرون» +
٤٣ ق . م Cicero قدمت الترجمة مع التعليق عليها ملحقا لرسالة الدكتوراه
الساقفة الذكر .
(سيطبع قريبا)
- ٧ — التصوف فى مصر إبان الحكم العثمانى — بحث جاز امتحان الماجستير بمرتبة
الشرف فى يونيه ٩٣٨
(سيطبع قريبا)

مؤلفات الجمعية الفلسفية المصرية

بشرى على باشا ، الدكتور على عبد الواحد ، رئيس الجمعية - الدكتور عثمان أمين ، سكرتيرها العام

بشرك فيها أعلام الباعثين في الفلسفة والاجتماع . تستأنف النهضة العلمية في الشرق وتجعل مسائل الفلسفة في متناول الجميع ، ضرورة لكل متقف وباحث .
ظهر منها :

- ١ - فيلسوف العرب والمعلم الثاني : لمعالى الأستاذ مصطفى عبد الرازق باشا
الرئيس الفخرى للجمعية ووزير الأوقاف
- ٢ - الأسرة والمجتمع : للأستاذ الدكتور على عبد الواحد وافي
أستاذ الاجتماع بكلية الآداب
- ٣ - شخصيات ومذاهب فلسفية : للدكتور عثمان أمين
مدرس تاريخ الفلسفة بكلية الآداب
- ٤ - الحياة الروحية في الإسلام : للدكتور محمد مصطفى حلمي
مدرس الفلسفة الإسلامية والتصوف بكلية الآداب
- ٥ - الملامتية والصوفية وأهل الفتوة : للأستاذ الدكتور أبو العلا عفيفي
رئيس قسم الفلسفة بجامعة فاروق
- ٦ - التصوف وفريد الدين العطار : للأستاذ الدكتور عبد الوهاب عزام
عميد كلية الآداب بجامعة فؤاد الأول
- ٧ - المسئولية والجزاء : للأستاذ الدكتور على عبد الواحد وافي
أستاذ الاجتماع بكلية الآداب
- ٨ - التنبؤ بالغيب عند مفكرى الإسلام : للدكتور توفيق الطويل
مدرس الفلسفة بجامعة فاروق الأول